

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201576  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201576.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa T.. A. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. B. XXX, U. L. M., zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, proti odporcovi B. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. L. M., Q. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného pre plnoleté dieťa a o vzájomnom návrhu odporcu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa , takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa na zníženie výživného **s a z a m i e t a**.

Vzájomný návrh odporcu na zvýšenie výživného **s a z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20. 2. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zníženia výživného na sumu 60 eur mesačne, od 20. 2. 2014. V návrhu uviedol, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zníženie výživného. Pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej Q. A.L. M. a súčasne aj k manželke. Jeho manželka je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok.

Odporca s návrhom na zníženie výživného **nesúhlasil**.

Vzájomným návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 3. 2014, sa odporca domáhal voči navrhovateľovi zvýšenia výživného na sumu 190 eur mesačne, od 20. 3. 2014. Vo vzájomnom návrhu uviedol, že navštevuje 1. ročník denného štúdia F. C. v Bratislave. Od posledného rozhodnutia o výživnom jeho náklady vzrástli. Celková suma výdavkov na jeho potreby predstavuje 362 eur mesačne. Rovnako vzrástla suma výdavkov aj na jeho mladšieho brata, a to na sumu 286 eur mesačne. Navrhovateľ nadobudol v roku 2009 novopostavený rodinný dom a nové auto.

Navrhovateľ so vzájomným návrhom odporcu na zvýšenie výživného **nesúhlasil**.

Právna zástupkyňa navrhovateľa navrhla podanému návrhu na zvýšenie výživného v celom rozsahu vyhovieť, nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na

strane navrhovateľa, keďže mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, ktoré vyžaduje zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom a súčasne sa mu znížil príjem. Odporca sa väčšinu času zdržiava v Bratislave, pričom výdavky na užívanie bytu a pôžičky boli rozpočítané aj na neho. Navrhovateľ si riešil svoju bytovú otázku rovnako ako matka odporcu, pričom takéto riešenie bytovej situácie bolo vhodnejšie ako prostredníctvom prenájmu.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Od roku 2009 výdavky na odporcu vzrástli. V tom čase bol žiakom základnej školy, teraz je vysokoškolákom. Ona má príjem len z pracovného pomeru. Výdavky na bývanie sú mesačne na plyn 66 eur, na elektriku 69 eur, na vodu 20 eur, do fondu opráv 16,56 eura. Úvery spláca spolu sumou vo výške 63,12 eura. 100 eur spláca svojim rodičom, ktorí za ňu splácali pôžičku Prvej stavebnej sporiteľni. Mesačne jej vznikajú výdavky na cestovné 28 eur. Deťom platí poisťky 14 eur mesačne. Vlastní byt a auto, rok výroby 1996.

Navrhovateľ pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že od posledného rozhodnutia sa oženil, narodila sa mu dcéra. Jeho manželka je na materskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok. Jeho príjem sa znížil, nakoľko im zvyšovali odvody. Náklady na bývanie sa mu nezmenili. Postavili dom, čo je pre nich výhodnejšie. Predali motorové vozidlo, kúpili si nové, na čo však použili peniaze z výplatu z domu od otca jeho manželky. Do práce musí dochádzať autom, z dôvodu zlého autobusového spojenia. Výdavok na benzín do práce je 60-70 eur mesačne. Hypotéku spláca sumou 248 eur mesačne, jeho manželka sumou 90 eur mesačne. Výdavky na elektriku sú 120 eur mesačne, na vodu 7 eur mesačne. Spotrebný úver, ktorý mal v čase posledného rozhodovania, už bol vyplatený. Okrem toho mu vznikajú aj ročné výdavky na poisťné. Výdavky na lieky mu vznikajú vo výške 10 eur mesačne. Vlastní len rodinný dom a auto. Jeho dcéra má zdravotné problémy, ktoré vyžadujú 2 krát ročne cestovanie do Bratislavy, iné výdavky ako na cestovné v súvislosti s jej zdravotným stavom nevznikajú. Odporca k nemu chodíva občas, nie na noc. Nad rámec výživného mu prispieva na sviatky, Vianoce.

Odporca pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že okrem príjmu z výživného poberá aj sociálne štipendium vo výške 100 eur mesačne, od októbra do júna. Príjem vo výške 83 eur mal z brigády a jednalo sa o príjem jednorazový. Študuje dennou formou štúdia. Na internát uhrádza 58 eur mesačne, na MHD 13,60 eura mesačne, na cestovné 7,34 eura na jednu cestu, pričom domov cestuje 2 krát mesačne. Obed v školskej jedálni stojí 2 eurá, raňajky a večere si zabezpečuje sám. Má sezónnu alergiu, v súvislosti s čím vynakladá výdavky 10-15 eur mesačne na lieky. Lieky užíva sezónne. Výdavok na skriptá je 50-60 eur na semester, na knižky 20 eur na semester. Taktiež mu vzniká výdavok na internet 5 eur mesačne. Majetok nevlastní. Navrhovateľ mu nad rámec výživného prispieva na sviatky, Vianoce. Internát platí za 10 mesiacov.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, potvrdením o príjme odporcu, potvrdením o príjme matky odporcu, potvrdeniami o návšteve školy, potvrdením o úhrade jazykovej školy, cestovnými lístkami, zmluvou o budúcej zmluve, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/49/2014 a 10P/114/2009, zistiť nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom na odporcu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 6. 2009, č. k. 10P/114/2009-53, ktorým bolo navrhovateľovi uložené prispievať na výživu odporcu zvýšeným výživným vo výške 130 eur mesačne a na maloletého E. M. zvýšeným výživným v sume 110 eur mesačne. V čase rozhodovania súdu bola matka odporcu zamestnaná v pracovnom pomere, s priemerným čistým mesačným príjmom 406,68 eura. Mala 2 vyživovacie povinnosti. Na bývanie jej vznikali výdavky vo výške 142,74 eura mesačne. Otec bol zamestnaný v služobnom pomere policajta, s priemerným čistým mesačným príjmom 832,68 eura. Mal 2 vyživovacie povinnosti. Za bývanie mu vznikali výdavky vo výške 330 eur mesačne. Na splátku spotrebného úveru vynakladal mesačne spolu 84,31 eura. Na lieky mu vznikali mesačné výdavky 10 eur. Odporca bol v tom čase žiakom 9. triedy základnej školy.

Navrhovateľ je v súčasnosti zamestnaný v služobnom pomere policajta, s priemerným čistým mesačným príjmom 826,88 eura. Dňa 12. 5. 2012 mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej Q. A. M., teda aktuálne má 3 vyživovacie povinnosti. Jeho manželka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eura.

Odporca je študentom 1. ročníka denného vysokoškolského štúdia na F. C. v Bratislave, Y. Y. V roku 2013 mu bol vyplatený príjem od zamestnávateľa LK-Servis, spol. s. r. o., vo výške 83 eur.

Matka odporcu je zamestnaná v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti LK-Servis, spol. s. r. o., s priemerným čistým mesačným príjmom 488,56 eura. Má 2 vyživovacie povinnosti.

Z potvrdenia jazykovej školy M. M. Hodžu Liptovský Mikuláš mal súd preukázané, že manželka navrhovateľa je poslucháčkou jazykovej školy, pričom dňa 10. 2. 2014 bol uhradený poplatok za polrok vo výške 95 eur.

Zo zmluvy o budúcej zmluve, uzavretej medzi budúcimi predávajúcimi T. L. T. a T. J. T. a M. M. ako budúcim kupujúcim dňa 11. 5. 2007 mal súd preukázané, že budúci predávajúci sa zaviazali, že po splatení záväzku voči Prvej stavebnej sporiteľni, vyplývajúceho zo zmluvy o stavebnom úvere, vyzvú budúceho kupujúceho na uzavretie kúpnej zmluvy na byt č. X, nachádzajúci sa v stavbe súp. č. XXXX v katastrálnom území L. M..

Cena cestovného lístka pre odporcu na trase Bratislava, hlavná stanica - Liptovský Mikuláš predstavuje 7,34 eura, cena mesačného cestovného lístka v MHD predstavuje 13,40 eura.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/69/2014, súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 20. 2. 2014 domáhal voči odporcovi, E. M., zníženia výživného na sumu 50 eur mesačne, od 20. 2. 2014. Vzájomným návrhom, doručeným súdu dňa 18. 3. 2014, sa odporca E. M. domáhal voči navrhovateľovi zvýšenia výživného na sumu 180 eur mesačne, od 20. 3. 2014. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa je 826,88 eura. Podľa potvrdenia Všeobecnej úverovej banky, a. s. predstavuje výška mesačných splátok, uhrádzaných navrhovateľom na splátku úveru, 66,56 eura, 28,35 eura, 248,76 eura. Matka odporcu je na základe kúpnej zmluvy Z. XXXX/XXXX výlučnou vlastníčkou bytu č. X, nachádzajúceho sa v bytome súp. č. XXXX/XX, postavenom na pozemku zapísanom ako parc. č. C.-R. XXXX/X, v katastrálnom území L. M., zapísanom na LV č. XXXX, ako aj spoluvlastníckych podielov na pozemkoch zapísaných ako parc. č. C.-R. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX. Na súdnom pojednávaní dňa 20. 3. 2014 súd vo veci rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného, ako aj vzájomný návrh odporcu na zvýšenie výživného, zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení platnom od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd nemal preukázanú takú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, resp. odporcu, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na odporcu. Navrhovateľ odôvodňoval zníženie výživného pribudnutím ďalšej vyživovacej povinnosti, ako aj znížením príjmov. Je potrebné uviesť, že pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti samé o sebe nie je dôvodom na zníženie výživného na dieťa a nemôže byť automaticky hodnotené ako dôvod pre zníženie výživného, na úkor už existujúcich vyživovacích povinností. Pokiaľ aj poukazoval navrhovateľ na skutočnosť, že jeho maloletá dcéra má zdravotné problémy, v súvislosti s uvedenými zdravotnými problémami nevznikajú zvýšené výdavky, keďže zdravotný stav dieťaťa vyžaduje len výdavky na cestovné 2 krát ročne do Bratislavy. Iné, ako bežné, výdavky na maloletú dcéru navrhovateľ netvrdil. Navrhovateľom tvrdené zníženie príjmov predstavuje priemerne 5,80 eura mesačne, čo v žiadnom prípade nemôže odôvodňovať zníženie výživného na odporcu. Od posledného rozhodnutia súdu sa navrhovateľovi zvýšili celkové výdavky na bývanie, keďže tieto zahŕňajú aj výdavky na splátku hypotekárneho úveru a spolu predstavujú 470,67 eura mesačne (343,67 eura splátka hypotekárneho úveru, 120 eur mesačne výdavok na elektriku a 7 eur mesačne výdavok na vodu), pričom v čase posledného rozhodovania predstavovali 330 eur mesačne. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je nepochybné, že navrhovateľ mal právo po rozvode manželstva vyriešiť si bytovú otázku, a to aj výstavbou vlastného rodinného domu. Je totiž výhodnejšie, aby navrhovateľ vynakladal výdavky na vlastné bývanie, ako uhrádzal náklady za nájom bytu. Súd však prihliadol k tomu, že na celkových výdavkoch na bývanie sa podieľa aj manželka navrhovateľa, pričom v čase posledného rozhodovania ich uhrádzal sám. Prihliadajúc ku skutočnosti, že manželka navrhovateľa je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a teda si nemôže zvýšiť príjem prácou, považoval na strane navrhovateľa za dôvodné výdavky vo výške 2/3-ín, čo činí 313,78 eura mesačne. Oproti naposledy posudzovanému stavu teda k podstatnej zmene ani vo výdavkoch na bývanie u navrhovateľa nedošlo, keď, navyše, mu ubudol výdavok na splátku spotrebného úveru vo výške 84,31 eura. Navrhovateľ teda nepreukázal existenciu dôvodov odôvodňujúcich zníženie výživného. Navyše, od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatným spôsobom zvýšili výdavky na výživu odporcu. V čase posledného rozhodovania bol odporca žiakom základnej školy, v súčasnosti navštevuje vysokú školu mimo miesta bydliska. S uvedenou skutočnosťou je spojené podstatné zvýšenie výdavkov na jeho výživu, ktoré zahŕňajú nielen výdavky na stravu a ošatenie, ale aj výdavky na školský internát, cestovné z miesta bydliska do miesta školy, cestovné MHD, výdavky na skriptá. Preto súd považoval návrh navrhovateľa na zníženie výživného za nedôvodný.

Súd zamietol aj vzájomný návrh odporcu na zvýšenie výživného, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatným spôsobom zvýšili výdavky na odporcu, nakoľko začal navštevovať vysokú školu. V súvislosti s tým mu vznikajú mesačné výdavky na internát vo výške 58 eur, na cestovné v MHD vo výške 13,40 eura a 29,36 eura vlakom, výdavky na skriptá a učebnice priemerne za semester 75 eur, čo činí za jeden mesiac 12,50 eura. Súčasne však odporcovi pribudol príjem zo sociálneho štipendia vo výške 100 eur mesačne, ktorý poberá od októbra do júna, t. j. spolu 9 mesiacov, čo priemerne mesačne činí 75 eur. Uvedený príjem nepochybne slúži odporcovi na čiastočnú úhradu jeho potrieb, pričom pokryje minimálne úhradu za internát a pomernú časť výdavkov na učebnice a skriptá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, prihliadajúc aj k tomu, že od posledného rozhodnutia sa príjmové pomery navrhovateľa nezmenili, nemal súd preukázaný dôvod pre zvýšenie výživného. Pokiaľ aj bola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane odporcu, spočívajúca vo zvýšení výdavkov, súčasne odporcovi pribudol príjem vo výške 75 eur mesačne. Prihliadajúc k uvedeným skutočnostiam, ako aj ku výške doposiaľ určeného výživného na odporcu, existencii ďalšej vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči E. M., ako aj voči maloletej Q. A. M., mal súd za to, že nie je dôvod na zvýšenie výživného.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko každý z účastníkov bol v konaní úspešný v rovnakom rozsahu, a to odporca v konaní o návrhu na zníženie výživného, v ktorom bol v celom rozsahu úspešný a navrhovateľ v konaní o vzájomnom návrhu na zvýšenie výživného, v ktorom bol taktiež v celom rozsahu úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.