

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010332
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8719010332.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Rešatkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.03.2023 v trestnej veci obžalovaného T. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 27.09.2022 sp. zn. 4T/41/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku **z a m i e t a** odvolanie obžalovaného T. F..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil u obžalovaného T. F. z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6/109/2018 zo dňa 25.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/7/2020 zo dňa 16.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2020, výrok o vine pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 13.02.2018 tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, zrušil výrok o uloženom treste odňatia slobody podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 9 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, zrušil výrok, ktorým podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti go W. X., s. r. o., IČO : XX XXX XXX, so sídlom A. č. XXXX/XX, F., škodu vo výške 375,- eur, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a následne rozhodol tak, že uznal obžalovaného T. F. vinným na skutkovom základe, že

1/ po tom ako sa obvinený P. C. dohodol s obvineným T. F., že vylákajú dost' veľký kapitál peňazí od P. P. C., predstavil P. P. C. T. F. ako Q. F., ktorý vie vybaviť úver na refinancovanie jeho úverov, následne T. F. vystupujúc ako Q. F. spolu s P. C. v období od 10.10.2017 do 11.02.2018 v Gánovciach, okr. Poprad a v meste Poprad, postupne vylákali od P. N. C., bytom L. - C., C. XX/XX a jej syna P. P. C., F., bytom F., Q. XXXX/XXA finančné prostriedky a to:

obv. T. F. dňa 10.10.2017 sumu 520,- €, dňa 12.10.2017 sumu 1.000,- €, dňa 13.10.2017 sumu 500,- €, dňa 16.10.2017 sumu 3.700,- €, dňa 17.10.2017 sumu 300,- €, dňa 18.10.2017 sumu 3.460,- €, dňa 21.10.2017 sumu 630,- €, dňa 23.10.2017 sumu 6.000,- € v hotovosti od P. N. C., a tiež prevzal dňa 18.01.2018 sumu 150,- €, dňa 22.01.2018 sumu 375,- € a dňa 09.02.2018 sumu 100,- € od P. P. C., F.,

obv. P. C. dňa 21.10.2017 prevzal sumu 1.000,- €, v hotovosti od P. N. C., dňa 24.01.2018 vybral sumu 80,- € z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí P. P. C. a dňa 11.02.2018 na účet SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX mu P. P. C. zaslal sumu 413,50 € a to z účtu P. N. C. č.ú.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

teda obaja obvinení pod rôznymi zámienkami za účelom vybavenia refinancovania úverov P. P. C., F., ktoré má v OTP banke, a.s., v Tatrabanke a.s. a v Consumer finance holding, a. s. (teraz VUB, a.s.),

ako aj s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, v súvislosti s vybavením refinancovania úverov s tým, že P. P. C., F.. bude mať len jeden úver, ktorý mu obv. T. F. vybaví v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., ktorého mesačná splátka bude vo výške 200,- €, k čomu však nedošlo a poskytnuté finančné prostriedky obvinení použili na doposiaľ nezistený účel, pričom požičané finančné prostriedky nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli P. N. C. a jej syna P. P. C., F.., do omylu a spôsobili im tak škodu vo výške 18.228,50 €,

2/ dňa 13. 2. 2018 v čase od 19,53 hod. do 20,29 hod. v kaviarni Trinity nachádzajúcej sa v OC Fórum v meste Poprad uviedol P. C., konateľa poškodenej spoločnosti go W. X., s. r. o. do omylu tak, že po tom, čo ho P. C. požiadal, aby mu prostredníctvom SMS platieb dobil SynotTip kartu vedenú na meno D. F., mu túto T. F. dobil prostredníctvom telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, ktoré sú vedené na spoločnosť go W. X., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, v ktorej je jediným konateľom P. C., sumu v celkovej výške 375,- eur, kde po dobíí SynotTip karty vedenej na meno D. F. sumou 375,- eur mu následne T. F. nedal SynotTip kartu s dobíým kreditom 375,- eur, ktorá bola vedená na meno D. F., ale mu odovzdal SynotTip kartu bez kreditu vedenú na meno T. F., pričom T. F. so SynotTip kartou s kreditom 375,- eur vedenou na meno D. F. odišiel do baru s názvom Café Bar Abaton, so sídlom F. P. č. XX/X, kde tento kredit dňa 13. 2. 2018 v čase o 20,37 hod. vybral prostredníctvom terminálu spoločnosti SynotTipu a následne ho prehral na hracích automatoch, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti go W. X., s. r. o., IČO: XX XXX XXX so sídlom F., Ul. A. č. XXXX/XX, škodu v celkovej výške 375,- eur,

pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu uložil podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedeným rozsudkom uznal vinným aj obžalovaného P. C. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku. Uložil mu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, pre výkon tohto trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obž. P. C. rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/123/2018 zo dňa 17.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň podľa § 287 Tr. poriadku rozhodol, že obžalovaný T. F. a P. C. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej P. N. C. škodu vo výške 16.110,- eur a poškodenému P. P. C. škodu vo výške 2.118,50 eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku tiež uložil obžalovanému T. F. povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti go W. X., s. r. o., IČO : XX XXX XXX, škodu vo výške 375,- eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný T. F., ktoré odôvodnil tým, že odvolanie podáva čo do výroku o uloženom treste, ktorý mu bol uložený vo výške troch mesiacov. Žiada krajský súd, aby prešetril všetky okolnosti týkajúce sa jeho osoby. V minulosti bol trestne stíhaný. Trest vo výmere 9 mesiacov si odsedel v Ústave v Sabinove, no odkedy ho prepustili z ústavu jeho život sa zmenil, aj on sám sa zmenil. Osamostatnil sa, žije sám s družkou, má trojmesačnú dcéru, je riadne zamestnaný, stará sa o svoju rodinu, je živiteľom rodiny. Žiada, aby krajský súd uložený trest vo výške troch mesiacov mu zmenil na podmienený trest alebo sledovací náramok. Svoje činy a skutky, ktoré v minulosti napáchal, ľutuje, už by ich nikdy nechcel opakovať. Hlavný dôvod, prečo žiada o zmiernenie trestu, je jeho mala dcéra, zdravotne chorá. Zistil nedávno na vyšetrení, že jej kĺb na ľavej nohe nie je dobre vyvinutý, preto teraz chodia s dcérou po vyšetreniach, po nemocniciach. Momentálne má na nohách dcéra ortézu kvôli kĺbu. Toto je jeho hlavný dôvod pre to, aby bol doma, pri rodine, mohol sa postarať o rodinu, zaobstarať všetko, aby jeho dcéra vyzdravela, keďže je živiteľom rodiny a platí nájomné a stará sa o rodinu, bez neho by prišli o bývanie.

V prvom rade treba zdôrazniť, že vo vzťahu k obžalovanému P. C. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2022. Prvostupňový rozsudok odvolaním teda napadol len obžalovaný T. F. vo vzťahu k výroku o uloženom treste.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Keďže v danom prípade krajský súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, preskúmaval len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému T. F. a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného T. F. vo vzťahu k výroku o treste napadnutého rozsudku nie je dôvodné.

Obžalovaný T. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2021 vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ napadnutého rozsudku po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a súd toto vyhlásenie obžalovaného T. F. o vine postupom podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku za splnenia zákonných podmienok prijal a ďalej vykonával vo vzťahu k tomuto obžalovanému len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Čo sa týka skutku pod bodom 2/ rozsudku u obžalovaného T. F. je potrebné zdôrazniť, že prvostupňový súd správne zistil, že sú v danom prípade splnené podmienky pre ukladanie spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, pretože trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/109/2018 spáchal dňa 13.02.2018, skutok bol kvalifikovaný rovnako ako teraz stíhaná trestná činnosť ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, išlo teda o pokračovanie v páchaní trestnej činnosti vo vzťahu k čiastkovému útoku zo dňa 13.02.2018, ktorý bol prejednávaný v konaní sp. zn. 6T/109/2018 Okresného súdu Poprad a tomuto konaniu malo predchádzať skutkové konanie obžalovaného prejednávané v tejto trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/41/2019, kde sa skutkov mal postupne dopúšťať v období od 10.10.2017 do 11.02.2018. Krajský súd sa stotožnil aj s konštatovaním súdu prvého stupňa, že posudzované čiastkové útoky obžalovaného boli v objektívnej súvislosti, spojené v čase, spôsobom spáchania, v predmete útoku, subjektívnej súvislosti a u obžalovaného taktiež videl jednotiaci zámer tieto trestné činy spáchať. Konštatovaný rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/109/2018 ako to správne konštatuje aj súd prvého stupňa nadobudol právoplatnosť rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, ktorý rozhodol uznesením sp. zn. 3To/7/2020 zo dňa 16.06.2020, tým istým dňom teda 16.06.2020, a teda vychádzajúc z ustanovenia § 41 ods. 3 veta 2 súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znovu správne rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku a následne rozhodoval o spoločnom treste za pokračovací trestný čin.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku ďalej vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného T. F., trest ukladal podľa zásad v zmysle § 34 Tr. zákona, pričom konštatoval, že vzal v úvahu jeho priznanie a oľutovanie trestnej činnosti ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť. Z registra trestov obžalovaného T. F. konštatoval jedno odsúdenie pre obdobnú trestnú činnosť, kde mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody a po skončení skúšobnej doby bolo vyslovené, že sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.03.2023, vzhľadom k tomu, že na základe lustrácie zistil ďalšie trestné stíhania voči obžalovanému T. F., ale aj z dôvodu potreby ustálenia či v danom prípade neprichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu, doplnil v súlade s ustanovením § 326 ods. 5 Tr. poriadku dokazovanie oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/3/2022, prečítal rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 21.11.2022 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/2/2023 zo dňa 22.02.2023, na základe čoho zistil, že obžalovaný T. F. bol právoplatne uznaný vinným pre skutok, ktorého sa mal dopustiť 30.09.2019 kvalifikovaný ako prečin výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť rozhodnutím Krajského súdu v Prešove dňa 22. februára 2023. Lustráciou tiež zistil, že sa proti obž. T. F. sa vedie aj ďalšie trestné stíhanie pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 5T/14/2022, kde obžalobu podal okresný prokurátor v Poprade dňa 10.03.2022 pre 4 dielčie skutky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť v období od 11.08. do 05.09.2019.

Aj na podklade takto doplneného dokazovania podľa názoru krajského súdu sa bolo možné stotožniť so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, že sú splnené podmienky pre uloženie samostatného spoločného trestu v rámci zákonnej trestnej sadzby ustanovenej v rozmedzí 1 roka až 5 rokov (§ 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona). Prvostupňový súd uložil

obžalovanému v rámci tejto trestnej sadzby trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom aj podľa názoru krajského súdu správne určil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, keďže obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, o čom svedčí aj jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Správne prvostupňový súd tiež vyhodnotil jeho doterajší život a súdom uložený trest na dolnej hranici trestnej sadzby možno považovať za zákonný a správny aj vzhľadom na to, že z uloženého trestu obžalovaný už mal vykonať 9 mesiacov, a teda zostáva mu z uloženého trestu vykonať 3 mesiace, majúť na zreteli aj ďalší obžalovanému uložený trest vo vyššie konštatovanom konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/3/2022.

Krajský súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa ani pri zaradení obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento pred spáchaním tejto trestnej činnosti, pre ktorú mu bol trest ukladaný, nebol vo výkone trestu odňatia slobody (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona).

Z uvedených dôvodov preto krajský súd postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné nezistiac dôvod pre zmenu tohto rozsudku v prospech obžalovaného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.