

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222162
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejčka
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112222162.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: S.. Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX E.Š. Č.. XXX, zastúpená: JUDr. Tibor Sanák, advokát so sídlom Nám. SNP č. 2, Trnava, proti odporcovi: Z. P., H.. X.XX.XXXX, C. XXX XX E. Č.. XX, zastúpený: Doc. Adriána Švecová s.r.o., IČO: 47 240 318, so sídlom Kominárska 2, 4, Bratislava, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 6,70 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 322,64 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám jej právneho zástupcu.

III. Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 31.10.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.11.2012 sa navrhovateľka domáha určenia, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 29.6.2012, ktorou C. P., bývalý manžel navrhovateľky, predal odporcovi nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území E., obec E., zapísané na Správe katastra Trnava, na LV č. XXX, ako parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 671 m², ako parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 128 m², ako parc. č. XXX/X- zast. plochy a nádvoria o výmere 2 m², ako parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 409 m², je voči navrhovateľke právne neúčinný.

Uznesením č.k. 10C/157/2012-26 zo dňa 26.11.2012 tunajší súd rozhodol, že návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/70/2012 zamietol. Proti uzneseniu č.k. 10C/157/2012-26 zo dňa 26.11.2012 podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Trnava uznesením č.k. 23Co/56/2013-58 zo dňa 17.6.2013 tak, že napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zmenil a konanie prerušil do právoplatnosti skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/70/2012.

Podaním zo dňa 17.3.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.3.2014 navrhovateľka zobrala predmetný návrh zo dňa 31.10.2012 späť z dôvodu, že odpadol dôvod, pre ktorý bol návrh podaný. Z vyjadrenia navrhovateľky a z priložených dôkazov vyplýva, že C. P. (bývalý manžel navrhovateľky) listom zo dňa 28.11.2013 odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 29.6.2012, s odvolaním sa na ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka a teda tvrdil, že predmetnú kúpnu zmluvu uzatvoril s odporcom (bratom Z. P.) v tiesni, ktorá bola spôsobená rozvodom s manželkou (navrhovateľkou), náhlou potrebou riešiť problémy spojené s rozvodom a uhradiť náklady vzniknuté v súvislosti s rozvodom, a preto musel pristúpiť na podmienky spočívajúce v akceptácii neprimerane nízkej kúpnej ceny, za ktorú predmetné

nehnutelnosti odporcovi predal. Odporca vo vyjadrení k odstúpeniu od zmluvy v plnom rozsahu uznal dôvody odstúpenia od zmluvy a v plnom rozsahu s ním súhlasil. Odporca ďalej prehlásil, že v hotovosti prevzal kúpnu cenu podľa čl. II kúpnej zmluvy zo dňa 29.6.2012 vo výške 30,- eur. Odporca tiež súhlasil, aby Okresný úrad R., katastrálny odbor vykonal zápis, na základe ktorého sa stane C. P. výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností uvedených v kúpnej zmluve zo dňa 29.6.2012.

Na základe vyššie uvedených skutočností zobrala navrhovateľka svoj návrh zo dňa 31.10.2012 späť, keďže nastal právny stav ako pred uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 29.6.2012 a teda odpadol dôvod, pre ktorý bol návrh podaný.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 147 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojím zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Vzhľadom na to, že v priebehu konania navrhovateľka zobrala návrh voči odporcovi späť, čo bolo ale spôsobené konaním na strane odporcu, tak ako je to vyššie uvedené, súd konanie zastavil, pričom

odporcovi uložil povinnosť uhradiť trovy konania navrhovateľke v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľka si trovy právneho zastúpenia uplatnila v podaní zo dňa 17.3.2014, ktorým navrhovateľka zobrala návrh späť, celkovo vo výške 3.605,23 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené s odkazom na ustanovenia § 147, § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Na základe citovaných zákonných ustanovení žiadala navrhovateľka zaviazat' odporcu k úhrade trov konania vo výške 3.605,23 eur, pričom pri určení tarifnej hodnoty veci vychádzala z ceny predmetných nehnuteľností, t.j. pozemkov vo výške 36.130,60 eur, v zmysle priloženého znaleckého posudku znalca P. č. 1/2014 zo dňa 5.1.2014.

Pri tarifnej hodnote veci 36.130,60 eur, by potom bola základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 492,93 eur. Navrhovateľka si uplatnila trovy právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby - každý vo výške 492,93 eur + režijný paušál 3 krát vo výške 7,63 eur, raz vo výške 7,81 eur, dva krát vo výške 8,04 eur, a DPH vo výške 600,87 eur, t.j. celkovo 3.605,23 eur. Zároveň právny zástupca žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 eur a súdneho poplatku za odvolanie.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v aktuálnom znení, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Súd nemohol navrhovateľke priznať trovy právneho zastúpenia vo výške 3.605,23 eur, tak ako boli vyčíslené.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. V danom prípade pri začatí poskytovania právnej služby - t.j. pri udelení plnomocenstva navrhovateľkou právnomu zástupcovi dňa 23.10.2012, nebola výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka určená. V danom prípade teda nebola v čase začatia poskytovania právnej služby určená cena predmetných pozemkov. Ich cena bola určená až pri späťvzatí návrhu v priloženom znaleckom posudku Ing. Miroslava Kotulu č. 1/2014, pričom znalecký posudok bol vypracovaný ku dňu 2.1.2014. Podmienka v zmysle vyššie citovaného ustanovenia teda nie je splnená. Pri nepriznaní odmeny právnomu zástupcovi navrhovateľky v uplatnenej výške súd vychádza aj zo skutočnosti, že s podaným návrhom za začatie konania bol zaplatený navrhovateľkou súdny poplatok vo výške 99,50 eur v zmysle položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov; t.j. ak predmet konania nemožno oceniť peniazmi, súdny poplatok z návrhu na začatie konania je vo výške 99,50 eur.

Právny zástupca navrhovateľky mal preto pri vyčíslení trov právneho zastúpenia postupovať v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Uvedené podporuje aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 65/2008 zo dňa 29. septembra 2009, podľa ktorého „konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je preto z hľadiska určenia

výšky súdneho poplatku zo žaloby sporom s jednotnou výškou súdneho poplatku bez ohľadu na hodnotu nehnuteľnosti, ku ktorej sa má určiť vlastnícke právo. Podľa názoru dovolacieho súdu aj z hľadiska určenia výšky tarifnej odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb treba aplikovať rovnaký princíp a pri stanovení základu tarifnej odmeny treba vychádzať zo sadzby stanovenej pre spory s neoceniteľnou hodnotou veci (§ 11 ods. 1 vyhlášky).“

V súlade s vyššie uvedeným súd potom priznal navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa ustanovenia § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, pri výpočtovom základe vo výške 763,- eur v roku 2012, tarifnou odmenou za jeden úkon právnej služby je suma 58,69 eur; pri výpočtovom základe vo výške 781,- eur v roku 2013, tarifnou odmenou za jeden úkon právnej služby je suma 60,07 eur; pri výpočtovom základe vo výške 804,- eur v roku 2012, tarifnou odmenou za jeden úkon právnej služby je suma 61,87 eur.

Súd navrhovateľke nepriznal trovy právneho zastúpenia za 2 úkony - návrh na zapísanie poznámky o začatí konania o neúčinnosť právneho úkonu na Správu katastra R. a návrh na zrušenie poznámky na Okresný úrad R. Katastrálny odbor, nakoľko tieto trovy nie sú podľa názoru súdu účelne vynaložené. V zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej. Nakoľko návrh na zapísanie poznámky na Správu katastra R. a návrh na zrušenie poznámky nie sú úkony, ktoré by súviseli s týmto konaním a nie sú to úkony, ktoré by boli potrebné pre vedenie tohto konania, súd ich náhradu navrhovateľke nepriznal. Poznámka tohto druhu patrí medzi informatívne poznámky a teda len informuje o nehnuteľnosti alebo práve k nehnuteľnosti a pre účely tohto konania, nebolo potrebné tieto úkony vykonávať.

Trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľke priznal celkom za 4 úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 23.10.2012 á 58,69 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH
2. návrh vo veci samej zo dňa 31.10.2012 á 58,69 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH
3. odvolanie zo dňa 5.12.2012 á 58,69 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH

4. späťvzatie návrhu zo dňa 17.3.2014 á 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur + 20% DPH.

Celkovo tak trovy právneho zastúpenia, ktoré súd navrhovateľke priznal predstavujú sumu 322,64 eur.

Súd v spojitosti s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľkou vo výške 99,50 eur, kráteného o 6,70 eura, teda vo výške 92,80 eur.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol o zastavení konania, pričom o trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, keď pre správanie odporcu sa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne a odporcovi uložil nahradiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z časti poplatku, ktorý z dôvodu krátenia nebol navrhovateľke vrátený, t.j. sumu 6,70 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľky vo výške 322,64 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.