

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111226909
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6111226909.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa M. C., T.: XX XXX XXX, so sídlom C. XX, K. K., zast. JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou, AK - Nám. Š. Moyses 4, Banská Bystrica, proti odporkyni N. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX, O., o zaplatenie 1 900,- eur s prísl., na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 7C/111/2012 - 162, zo dňa 22. 10. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku, ktorým zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi priznanú istinu s 9% úrokom z omeškania od 12. 07. 2011 do zaplatenia a trovy konania, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporkyňu zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 1 900,- eur s 9% úrokom z omeškania od 12. 07. 2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 114,- eur, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 243,99 eur na účet JUDr. Karíny Uhrínovej, advokátky, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa a žiadala ho zmeniť tak, že bude zaviazaná uhradiť navrhovateľovi sumu 1 900,- eur vo forme splátok vo výške 30,- eur mesačne pod hrozbou straty výhod splátok pri omeškaní sa s jednou splátkou, bez nároku na úhradu 9% úroku z omeškania a advokátke JUDr. Karíne Uhrínovej, trovy konania 114,- eur a trovy právneho zastúpenia 243,99 eur. Zároveň žiadala o úplné odpustenie od súdnych poplatkov z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Uviedla, že trvá na tom, že hotovosť 1 900,- eur nikdy neprevzala, zmluvu podpísala bez toho, aby dostala jej kópiu, pretože podľa vyjadrenia navrhovateľa je to len potvrdenie o neuhradení dohodnutých mesačných poplatkov za poskytnutú pôžičku v roku 2008, ktorá je vymáhaná exekučným konaní Ex 1/11 - I. Na súdnom pojednávaní však navrhovateľ uviedol, že jej sumu 1 900,- eur požičal na základe jej žiadosti o ďalšiu pôžičku z dôvodu jej rodinnej traumy v roku 2010. Všetko je to lož, avšak si je vedomá dôkaznej núdze. Je v nezávideniahodnej finančnej situácii, nakoľko je povinnou v exekučnom konaní. Súdny exekútor jej vykonáva zrážky zo mzdy a zostáva jej len životné minimum.

Navrhovateľ žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť, pretože okresný súd sa vysporiadal so všetkými námietkami odporkyne, vykonal všetky dôkazy potrebné pre rozhodnutie vo

veci, odporkyňa na preukázanie svojich tvrdení nepredložila taký dôkaz, na ktorý by bolo možné v konaní prihliadnuť. Uviedol, že trovy odvolacieho konania si neuplatňuje.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p., ktorý umožňuje o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania, rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o príslušenstve priznanej istiny, jej splatnosti, ako aj o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok okresného súdu v medziach podaného odvolania, ktorým sa odporkyňa domáhala zmeny rozsudku okresného súdu a žiadala rozhodnúť tak, aby jej bolo povolené priznanú istinu vo výške 1 900,- eur splácať v mesačných splátkach po 30,- eur, a aby nebola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% z priznanej istiny, ako aj trovy konania.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Okresný súd podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal odporkyňu priznanú istinu navrhovateľovi zaplatiť spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala pôžičku navrhovateľovi vrátiť (do 11. 07. 2011), t. j. od 12. 07. 2011 vo výške 9% ročne do zaplataenia.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia okresného súdu, preto sa v odôvodnení obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov tohto rozhodnutia.

Z ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi pôžičku vrátiť do 11. 07. 2011, keďže dlh do tejto doby riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto okresný súd správne zaviazal odporkyňu navrhovateľovi priznanú istinu zaplatiť od 12. 07. 2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne do zaplataenia. Výšku prisúdených úrokov z omeškania určil okresný súd správne. Výška úrokov z omeškania v rozhodnom období bola 9,25% podľa sadzby určenej ako základná úroková sadzba ECB zvýšenej o 9 - percentuálnych bodov, teda navrhovateľ mohol žiadať od odporkyne zaplataenie úroku vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy, keďže si však uplatnil len úroky vo výške 9%, okresný súd správne rozhodol, keď úroky v takejto výške navrhovateľovi priznal. Nie je možné vyhovieť odvolaniu odporkyne, aby jej súd odpustil zaplataenie úrokov z omeškania a taktiež, nie je možné jej vyhovieť pokiaľ žiadala, aby jej bolo povolené priznanú istinu splácať v mesačných splátkach po 30,- eur podľa § 160 ods. 1 O. s. p., pretože odporkyni by splnenie dlhu trvalo veľmi dlho a v tomto prípade, by sa dostal navrhovateľ do nevýhodného postavenia. Preto krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd z obsahu spisu okresného súdu zistil, že okresný súd už rozhodoval o žiadosti odporkyne o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a uznesením č. k. 7C/111/2012 - 44, zo dňa 25. 06. 2012, ktoré sa stalo právoplatné dňa 03. 08. 2012, priznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré do rozhodnutia okresného súdu odporkyni nebolo odňaté. Odporkyňa uvedené uznesenie prevzala dňa 18. 08. 2012. Z uvedeného dôvodu, krajský súd jej žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nerozhodoval.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní plný úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov odvolacieho konania, nepodal však návrh na priznanie týchto trov konania, preto krajský súd vyslovil, že mu trovy odvolacieho konania nepriznáva.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.