

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/165/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201432  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1212201432.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235 proti odporcovi: SUNTERA, s.r.o., Landauova 6, Bratislava, IČO: 35936088 o zaplatenie 1.663,17 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.663,17 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.584,17 eura od 20.1.2012 až do zaplatenia a so 6,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,- eur od 4.2.2013 až do zaplatenia a náhradu iných trov konania 99,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.1.2012 domáhal od odporcu ako odporcu v 1. rade a X. S. ako odporcu v 2. rade zaplatenia spoločne a nerozdielne 1.584,17 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu neuhradenia náhrady poistného v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. Návrh odôvodnil tým, že odporca v 2. rade zaviniel motorovým vozidlom odporcu v 1. rade zn. FIAT, EČV: O. XXX NA v Bratislave P. XX.X.XXXX dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla zn. PEUGEOT, EČV: Z. XXX O.. V čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo odporcu v 1. rade uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 24 ods. 2, písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenej osobe prostredníctvom poisťovne Generali Slovensko, a.s. poistné plnenie vo výške 1.584,17 eura. Odporca v 1. rade zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a odporca v 2. rade podľa § 420 ods. 1 Obč. zák.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/234/2012 - 46 dňa 13.8.2012, ktorým odporcov v 1. a 2. rade k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva a náhrady trov konania spoločne a nerozdielne zaviazal.

X. S. ako odporca v 1. rade podal proti uvedenému platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Tunajší súd uznesením č. k. 16C/165/2012 - 104 zo dňa 7.2.2013, právoplatným dňa 18.2.2013, pripustil zmenu návrhu spočívajúcu v jeho rozšírení o zaplatenie 79,- eur so 6,5% úrokom z omeškania ročne od 4.2.2013 do zaplatenia.

Uznesením č. k. 16C/165/2012 - 133 zo dňa 10.9.2013, právoplatným dňa 8.10.2013, súd konanie voči X. S. ako odporcovi v 2. rade zastavil z dôvodu, že navrhovateľ vzal voči nemu návrh späť. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 2. rade náhradu iných trov konania 95,- eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Nakoľko sa na pojednávanie neustanovil odporca, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Podľa Oznámenia škody z poistenia motorových vozidiel zo dňa 27.2.2009 dňa XX.X.XXXX došlo v Bratislave na I. T.. k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. PEUGEOT 406, poškodenej G. Y. motorovým vozidlom zn. FIAT DUCATO, A.: O. XXX NA, ktorého prevádzkovateľom bol odporca. Vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nemalo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenej bolo priznané poistné plnenie vo výške 1.584,17 eura poisťovňou Generali Slovensko, a.s.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 19C/13/2011 - 65 zo dňa 22.11.2011 bol navrhovateľ ako odporca zaviazaný zaplatiť poisťovni Generali Slovensko, a.s. ako navrhovateľovi 1.584,17 eura a trovy konania 79,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ sumu 1.663,17 eura (1.584,17 eura + 79,- eur) poukázal dňa 13.12.2011 poisťovni Generali Slovensko, a.s., čo preukázal výpisom z účtu VÚB banky, a.s. Navrhovateľ výzvami zo dňa 19.12.2011 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.584,17 eura do 19.1.2012 a zo dňa 3.1.2013 na zaplatenie sumy 79,- eur do 3.2.2013. Odporca si uvedené výzvy neprevzal v odberných lehotách.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný právny predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Obč. zák. fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Navrhovateľ za odporcu nahradil škodu v celkovej výške 1.663,17 eura spôsobenú prevádzkou jeho motorového vozidla. Nakoľko odporca, ako vlastník motorového vozidla zn. FIAT DUCATO, EČ: O. XXX NA v čase dopravnej nehody dňa XX.X.XXXX, nemal uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má navrhovateľ v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. právo na náhradu toho, čo za neho plnil. Na základe uvedeného súd odporcu v zmysle cit. ust. zákona zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1.663,17 eura, ktorá pozostáva z náhrady toho, čo za neho plnil navrhovateľ vo výške 1.584,17 eura a ďalších nákladov s tým spojených (trovy konania) vo výške 79,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania v požadovaných výškach 9% zo sumy 1.584,17 eura (poistné plnenie) od požadovaného dňa 20.1.2012 a 6,5% zo sumy 79,- eur (ďalšie náklady) od požadovaného dňa 4.2.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal odporca v zmysle výziev na úhradu zo dňa 19.12.2011 a dňa 3.1.2013 uhradiť uvedené sumy (do 19.1.2012 a do 3.2.2013), pričom navrhovateľ preukázal doručenie týchto výziev odporcovi. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu iných trov konania vo výške 99,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p. )

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.