

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/70/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511207348
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511207348.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému: G. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 99,20 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 27.04.2011 (došlou súdu dňa 08.06.2011) sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 eura spolu s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 18.06.2010 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania, a to z dôvodu, že žalovaný si neplnil povinnosti voči žalobcovi zo zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 16.04.1999 a jej dodatku č. XXXXXXXX zo dňa 28.11.2008 (ďalej aj "zmluva" a "dodatok"). Na základe cit. zmluvy bola žalovanému vypožičaná SIM karta (s prideleným účastníckym telefónnym číslom), umožňujúca žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Súčasne žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 2680 slide (ďalej aj "MT/TZ" alebo "MT") za kúpnu cenu 1,- Sk (= 0,03 eura).

Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 01/2010 do 03/2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 03.06. 2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok žalobcu (ďalej aj "VPŽ") ukončil platnosť predmetnej zmluvy. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry vo výške 43,86 eura, pričom pohľadávku za MT neuhradil.

Úrok z omeškania si žalobca uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.06.2010. Na záver uviedol, že jeho pohľadávka voči žalovanému pozostáva z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura.

K žalobe ako dôkazy pripojil: predmetnú zmluvu a jej dodatok (+ príl. č. 1 k dodatku), list telefónnych čísel, pokus o pokonávku + doručenkú, opisy predmetných faktúr a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinné od 01.10.2006 (ďalej len "VPŽ").

Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu (návrh na začatie konania) vo výške 19,50 eura.

Dňa 30.06.2011 súd pod č. k. 7Ro/144/2011-24 vydal platobný rozkaz, oproti ktorému žalovaný včas podal odpor s odôvodnením vo veci samej, čím sa platobný rozkaz podľa ust. § 174 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") zrušil v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 11.09.2012 (došlým súdu dňa 12.09.2012) žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 232,94 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 232,94 eura od 18.06.2010 až do zaplatenia späť a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 99,22 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania od 18.06.2010 až do zaplatenia, titulom náhrady škody. Zmenu žaloby odôvodnil tým, že Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011 označil dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto je žalobca ako dodávateľ služby (podľa ust. § 53a Občianskeho zákonníka) povinný zdržať sa používania sa takejto podmienky. Uviedol, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mohla žalobcovi vzniknúť porušením povinností žalovanou. Zdôraznil, že zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad porušenia jeho povinností, ani zabezpečiť žalobcovi neprimeraný majetkový prospech. Mala byť iba preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného.

Tvrdil, že rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou predstavuje škodu žalobcu, spôsobenú mu žalovaným tým, že získal MT/TZ za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. "doby viazanosti") a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Ďalej tvrdil, že okrem škody za akciový MT/TZ vznikli mu aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, vyžadujúci si na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, ktoré si však žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Pre náročnosť dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT/TZ boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

V ďalšom žalobca vypočítal výšku škody, náhrady ktorej sa podanou žalobou domáhal, takto: 99,25 eura (predajná cena) - 0,03 eura (akciová cena) = 99,22 eura (škoda).

Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, (formulárovým) podaním došlým súdu dňa 27.12.2012 oznámilo súdu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, pripomenulo súdu existenciu ust. § 53 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") a judikatúru SD EÚ a rešpektujúc ochranu osobných údajov spotrebiteľov oznámilo súdu, že na doručení žalobného návrhu a jeho príloh netrvá.

Podľa ust. § 93 ods. 2, 3 a 4 veta prvá OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. (3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. (4) V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Tu je potrebné povedať, že do konania vstúpivší vedľajší účastník by mal so znalosťou konkrétnej prejednávanej veci aktívne (aj argumentačne) podporovať v spore toho účastníka, na strane ktorej do konania vstúpil, a nie len "sucho" pripomenúť súdu zákonnú úpravu a nekonkrétne poukázať na existenciu judikatúry SD EÚ. Je tiež potrebné povedať, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho "hlavného" účastníka, na strane ktorého vystupuje, resp. chce v konaní vystupovať. V prejednávanej veci žalovaný vstup vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania na jeho strane nenamietal.

Súd uznesením č. k. 4C/70/2011-37 zo dňa 15.11.20123 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 17.12.2013) konanie v časti o zaplatenie sumy 232,94 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 232,94 eura od 18.06.2010 až do zaplatenia zastavil a zároveň pripustil zmenu žaloby tak, ak sa jej žalobca zhora uvedeným podaním domáhal.

Z nariadeného pojednávania sa riadne a včas predvolaný žalobca ospravedlnil podaním došlým súdu dňa 01.04.2014, odročenie pojednávania nežiadal, na podanej žalobe trval. Riadne a včas predvolaný vedľajší účastník svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Za použitia ust. § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, výpoveďou žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpovede žalovaného súd zistil, že si nebol vedomý, že by žalobcovi nejakú škodu spôsobil; právne sa k veci vyjadriť nevedel. Priznal uzatvorenie zmluvy so žalobcom. Uviedol, že nejaký čas za poskytované služby platil riadne a včas, potom sa dostal do finančných problémov, nezvládal to, dostal sa do omeškania. Pôvodne požadovaná zmluvná pokuta sa mu zdala byť príliš tvrdým postihom Nepamätal si, že by sa s ním pri uzatváraní zmluvy niekto vôbec o nejakej zmluvnej pokute bavil. Uviedol tiež, že písmenka na zmluve sú také malé, že to nevie ani poriadne prečítať, musel by k tomu mať lupu. Žiadal, aby žalobu zamietol.

Z dodatku k zmluve súd zistil, že tento dňa 28.11.2008 (podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách /ďalej len "ZEK"/) uzatvorili žalobca ako podnikateľský subjekt poskytujúci telekomunikačné služby a žalovaný ako nepodnikateľský subjekt. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy sú VPŽ.

Na základe uzatvoreného dodatku (bod 1.2) žalobca predal žalovanému "so zľavou zo spotrebiteľskej ceny" mobilný telefón značky Nokia 2680 slide za cenu 1,- Sk (= 0,03 eura) s DPH; výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu ani jeho bežná predajná -spotrebiteľská- cena v dodatku nie sú uvedené.

Ďalej súd zistil, že podľa bodu 3.7 dodatku "účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT

mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ... by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT)".

Ako je už zhora uvedené, žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok náhradu škody v sume 99,20 eura.

Podľa ust. § 420 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je:

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody a
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Škoda je majetková ujma, spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného.

Pokiaľ nie sú splnené všetky tri zhora uvedené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, nie je možné právo na náhradu škody priznať.

V súdnej veci žalobca vyčíslil jemu vzniknutú škodu ako rozdiel predajnej ceny a akciovej ceny MT/TZ, ktoré žalobca predal žalovanému, pričom (ako je už zhora uvedené) z dodatku k zmluve nie je možné zistiť výšku žalobcom tvrdenej zľavy zo spotrebiteľskej ceny predmetného MT/TZ). Výšku škody však nie je možné vyčísliť tak, ako to urobil žalobca. Je totiž vecou jeho obchodnej politiky (praxe), za akú "nezvýhodnenú cenu" jednotlivé MT/TZ ponúka, a za akú "zvýhodnenú cenu" či "akciovú cenu" jednotlivé MT/TZ aj predáva. Nadsadením bežnej ("neakciovej") ceny MT/TZ by sa tak zvyšovala aj žalobcova škoda.

Žalobca nepreukázal jednu z podmienok na priznanie náhrady škody, a to jej výšku (viď zhora), preto sa súd splnením ďalších (kumulatívnych) podmienok vzniku zodpovednosti (žalovaného) za škodu už nezaoberal a rozhodol tak, že žalobu zamietol (výrok I. tohto rozsudku).

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný mal vo veci plný úspech, patrila by mu tak náhrada trov konania. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, o náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6 rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.