

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010354
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010354.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 02.04.2014 vydáva tento

rozhodol:

obvinený

O. Z. H. I. M. Z. G. V. U., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom S., X.. D. Č.. X/XX,
okres O., prechodne bytom S., X.. D. Č.. X, okres
O. (adresa na doručovanie písomností), nezamestnaný

uznáva sa za vinného, že

ako otec mal. G. Z., nar. XX.XX.XXXX a otec mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú na mal. G. rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 12P/373/2010-45 zo dňa 14.03.2011, právoplatným dňa 07.04.2011, vykonateľným dňa 21.04.2011, ktorým bol zaviazaný platiť na mal. G. výživné vo výške 50 € mesačne, počnúc dňom 15.12.2010, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám N.I. Z., nar. XX.XX.XXXX a T.Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bola mal. G. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a na mal. O. rozsudkom Okresného súdu v Martine, sp. zn. 21P/14/2011 zo dňa 09.12.2011, právoplatným dňa 03.03.2012, vykonateľným dňa 21.03.2012, ktorým bol zaviazaný platiť na mal. O. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené podľa osobitného predpisu, vždy do 20-teho dňa mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku (03.03.2012) k rukám N. Z., nar. XX.XX.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bola mal. O. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti,

pričom obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od 20.04.2012. kedy mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Martin, č. k. 2T/7/2012-49 zo dňa 30.01.2012, právoplatný dňa 01.05.2012, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., čím vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.373,52 € (vrátane mesiaca apríl 2014), s výnimkou úhrady 70 € zo dňa 18.07.2012 a sumy vo výške 477,60 € vymoženej prostredníctvom súdneho exekútora,

obvinený výživné neplatil napriek tomu, že v dobe od 02.05.2012 do 31.05.2012 pracoval ako dohodár v spoločnosti H. T., s.r.o., v dobe od 01.06.2012 do 31.08.2012 pracoval ako zamestnanec v spoločnosti H., a.s., v dobe od 01.09.2012 do 10.10.2012 rovnako pracoval ako zamestnanec v spoločnosti H., a.s., následne v dobe od 09.11.2012 do 30.06.2013 bol evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR Martin, odkiaľ bol vyradený z dôvodu zamestnania sa, pričom v dobe od 09.11.2012 do 08.05.2013 mu bola zo Sociálnej poisťovne, pobočka Martin vyplácaná dávka v nezamestnanosti spolu vo výške 1.626,60 €, následne v dobe od v dobe od 01.07.2013 do 30.08.2013 pracoval v spoločnosti O., s.r.o. a v dobe od 17.10.2013 do 22.10.2013 pracoval v spoločnosti Z. C. Z., s.r.o., pričom ani v jednom zamestnaní vyživovaciu povinnosť nenahlásil, v dobe od 19.11.2013 doposiaľ je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR Martin, o zníženie výživného na mal. G. nepožiadaval, nie je evidovaný ako poberateľ štátnych sociálnych dávok, ani ako poberateľ dávok a príspevkov v hmotnej núdzi,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 18 / osemnásť / mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.