

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313213144
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313213144.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C. za účasti rodičov O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, t.č. R. W. X, zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné a O. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, zast. JUDr. Ľudmilou Kavuličovou, advokátkou, 26. novembra 1510/3, Humenné za účasti Okresnej prokuratúry v Humennom o úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 27,13 eur mesačne vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu od 12.9.2013.

Zaostalé výživné za obdobie od 12.9.2013 do 2.4.2013 vo výške 209,81 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

U p r a v u j e styk otca s maloleťm O. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávneným stretávať sa s maloleťm každý párny týždeň od piatku od 15.30 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15.30 hod. do piatku do 8.00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení (v prípade potreby ho odovzdá matke v mieste bydliska maloletého) a taktiež ho odovzdá do predškolského zariadenia (v prípade potreby ho odovzdá matke v mieste bydliska maloletého), počas letných prázdnin od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod., od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska maloletého, počas Vianoc každý nepárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod., každý párny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska maloletého, počas Veľkej noci každý párny rok od štvrtku od 17.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a každý nepárny rok od soboty od 17.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., s tým, že otec si maloletého vyzdvihne a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska maloletého.

V prevyšujúcej časti výšky výživného návrh matky zamieta.

Návrh otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, alebo do striedavej starostlivosti zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletého sa svojím návrhom domáhala, aby súd maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 30,- eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že účastníci konania sú manželia, pričom bol podaný návrh na rozvod manželstva a konanie vo veci rozvodu manželstva sa vedie pod sp. zn. 10P 280/2013. Matka maloletého dieťaťa kvôli nezhodám v manželstve opustila spoločnú domácnosť, býva u svojich rodičov a za žiadnych okolností sa nechce vrátiť k otcovi maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa sa snaží presvedčiť matku dieťaťa, aby sa vrátila do miesta posledného bydliska, obnovila manželské spolužitie. Na tento účel zneužíva aj spoločné dieťa, ktoré presvedča o tom, že mama ho neľúbi a preto sa k nemu nevráti. Takýto negatívny stav medzi rodičmi maloletého dieťaťa negatívne vplyva na maloleté dieťa.

Matka maloletého predložila súdu aj správu z psychologického vyšetrenia O.. S. S., z ktorého vyplýva záver „adaptačnej poruchy - potencované výrazne exogenne - rozvod rodičov“. Z tejto správy vyplýva, že na maloletého negatívne vplyva správanie sa oboch rodičov voči sebe spôsobené ich rozvodom.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.10.2013 otec maloletého uviedol, že s matkou maloletého sa zosobášili dňa XX.X.XXXX po predchádzajúcej dvojročnej známosti, kedy matku maloletého si prvýkrát všimol ako 15-ročnú a už vtedy ju videl viackrát požívať alkoholické nápoje a chodiť v nočných hodinách v okolí C. po podnikoch. Manželstvo uzatvorili v čase keď mala matka maloletého iba 17 rokov. Po uzavretí manželstva otec maloletého pracoval a jeho manželka študovala. Vo svojom vyjadrení opisuje najmä manželský život, preto je súd tohto názoru, že tieto okolnosti sú dôležité pri rozhodovaní o rozvod manželstva. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že neskoršie počas trvania manželstva mu bol diagnostikovaný nádor na mieche krčnej chrbtice s rozsiahlym a ťažkým poškodením, takže v priebehu krátkej doby sa podrobil viacerým operáciám. Následkom toho sa stal invalidným. Napriek ťažkým zdravotným komplikáciám sa dostal z toho. Je síce poberateľom invalidného dôchodku, ale môže riadne fungovať a starať sa o maloleté dieťa. Aj po zlepšení sa zdravotného stavu ešte potom žili v spoločnej domácnosti. Otec maloletého chce, aby sa maloletý vrátil späť do svojho trvalého bydliska, do svojej izby kde bol od narodenia a kde bol 5 rokov šťastný a kde nebol ovplyvňovaný zo strany svojho starého otca. Nechce aby sa maloletý zdržiaval u svokrovcov v R. W., kde to na neho pôsobí depresívne a kde nie sú podmienky na bývanie. Dom bol odpojený od elektrickej energie, pre nedoplatky. Sociálne zariadenie je na dvore. Spí sa na matracoch na zemi spolu so psom a pre ponocovanie a požívanie alkoholu v prítomnosti maloletého a hlavne pre násilnícku povahu starého otca si neželá, aby maloletý žil v takomto prostredí. Preto syna navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti a upraviť styk matky s maloletým tak, aby nedochádzalo k ovplyvňovaniu maloletého zo strany svokrovcov a k následnému zhoršovaniu jeho psychického stavu. Matke maloletého nebude brániť v kontakte so synom, ale výhradne bez prítomnosti starých rodičov t.j. jej rodičov.

Vo svojej výpovedi matka maloletého uviedla, že žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné vo výške 30,- eur mesačne, pričom je toho času nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,- eur mesačne a otec na výživu maloletého neprispieva žiadnou sumou. Žijú v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, kde bývajú ešte brat a sestra, ktorí sú však prevažnú dobu v Nemecku, chodia domov iba tak 4-krát do roka. Otec maloletého s návrhom nesúhlasil a trval na tom, aby bol maloletý zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Chce sa podieľať na jeho výchove a má vedomosť o tom, že maloletý má nejaké problémy, pretože opakovanne sa bál prísť k nemu. Doposiaľ vychádzali spolu veľmi dobre. Spočiatku, keď maloletý navštevoval predškolské zariadenie v G. tak chodil za ním a maloletý sa mu zdal úplne v poriadku, nebol nervózny, nešťastný, riadne s otcom komunikoval. Až v poslednom období nemal s maloletým žiaden kontakt asi mesiac a nemal vedomosť o jeho zdravotných problémoch, teda návštevách lekára, ktoré uvádzala matka. Otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 272,- eur mesačne a na výživu maloletého neprispieva, pretože v sociálnej dávke, ktorú poberá matka maloletého sú aj jeho finančné prostriedky. Byť v ktorom účastníci konania spoločne bývali platí otec maloletého a to sumou 200,- eur mesačne, napriek tomu, že tento byt je v súčasnosti prázdny.

Kolíznym opatrovníkom uviedol vo svojej výpovedi, že matka maloletého sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti z toho dôvodu, že opakovanne zasahovali v tejto rodine policajti. Neexistuje však záznam o týchto zásahoch, preto nie je možné uviesť z akých dôvodov. U matky bolo vykonané šetrenie na základe oznámenia otca, že matka s dieťaťom žije v nevyhovujúcich podmienkach, že po dvore behajú myši a potkany, pričom tieto skutočnosti sa pri šetrení, kde s bola spolu s kolegyňou, nezistili. Ide o starší

rodinný dom, ale všade bolo čisto. Nebehali tam žiadne potkany ani myši, boli tam vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, byt je zariadený pre starostlivosť o maloletého aj keď byt v ktorom pôvodne maloletý býval bol zariadený a vybavený modernejšie. Taktiež bola vybavená konzultácia matky a maloletého s psychologičkou, pričom maloletý s psychologičkou vôbec nekomunikoval, celý čas sa držal matky.

Otec maloletého predložil správu o svojom zdravotnom stave z psychologickkej ambulancie O.. I. G. zo dňa 1.10.2013. Zo záverov tejto správy vyplýva, že ide o osobnosť diferencovanú, prispôsobivú, sociabilnú s vyvinutým zmyslom pre zodpovednosť, nemá sklon k účelovému správaniu v efektívite sú prítomné len funkčné reaktívne prejavy hlavne v stresujúcich situáciách.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 288/2013 zo dňa 28.10.2013 bol maloletý predbežne zverený do osobnej starostlivosti matky. Bolo určené výživné vo výške 27,13 eur mesačne od 18.10.2013 a bol upravený styk otca s maloletým na každý páry vikend v sobotu od 10,00 do 17,00 hodiny, v nedeľu od 10,00 do 17,00 hodiny a každý nepáry týždeň v stredu od 15,30 do 18,00.

Zo správy Základnej školy s materskou školou v G. zo dňa 25.10.2013 vyplýva, že maloletý navštevoval toto predškolské zariadenie od 1.9.2010 pravidelne. Bol neprítomný iba v prípade ochorenia. Do škôlky ho sprevádzali a odprevádzali mama a otec, spolupráca s rodičmi bola na dobrej úrovni a maloletý chodil do materskej škôlky vhodne a čisto oblečený. V školskom roku, ktorý začal v roku 2013 bol maloletý v škôlke iba 5 dní, naposledy 10.9.2013, kedy ho dovedol otec a na obed si ho zobrala mama. V priestoroch škôlky nedošlo medzi rodičmi maloletého k žiadnemu incidentu.

Zo správy Obce G. zo dňa 22.10.2013 vyplýva, že rodičia maloletého neboli riešení v žiadnych priestupkoch, neboli na nich zo strany obyvateľov bytového domu podané žiadne sťažnosti a podnety.

Zo strany otca bolo predložené súdu oznámenie, ktoré vykonal u kolízneho opatrovníka. Z tejto správy vyplýva, že prišiel dňa 22.11.2013 ku kolízному opatrovníkovi, aby ho upozornil na správanie svojej manželky voči maloletému synovi, kde podľa jeho názoru sa nespráva ako zodpovedná matka a psychicky deptá maloletého syna. 16.11.2013 a 17.11.2013 mal svoj syna po 4 mesiacoch pretože prvé stretnutie, ktoré mal určené súdom jeho manželka nerešpektovala. On vlastne išiel za svojim synom, kde sa dozvedel, že syn mal úraz a je operovaný v Košiciach, pričom doposiaľ nevidel žiadne lekárske ani prepúšťacie správy o zdravotnom stave svojho syna. V deň keď napísal túto správu tak videl, že synovi sa niečo stalo, sadol si len do auta a v podstate jeho správanie nebolo také ako keď žili spoločne. Je očividné a značné, že má z matky strach, pretože keď zazvoní telefón, hovorí, že dúfam, že nevolá mama. Syn mu ďalej uviedol, že matka chodí do práce do C. a že vôbec nie je doma. Syn má prísny zákaz doma sa pýtať na otca. Mama na neho kričí a bije ho, pričom chcel si dať otcovu fotku k posteli, ktorú mu však mama hneď vyhodila. Taktiež hovoril o tom, že bol niekedy doma sám. Sám si musel zobrať aj jesť a mama vždycky doma keď je, tak iba leží, kričí na neho alebo spí. Maloletý naďalej spí s babkou, lebo mama nikdy nie je doma. Maloletý tvrdil otcovi, že chce byť s ním a chce chodiť do škôlky do G., pretože mama ho bije a nasilu ho odvezie do škôlky v C., kde chlapec trpí, pretože matka mu vlastne narušila jeho režim a vytrhla ho z jeho prostredia, kde 6 rokov býval a vyrastal a kde bol šťastný. Matka si chodí kade-tade a o maloletého syna sa nestará, na synovi jej absolútne nezáleží a psychicky ho deptá, preto chce, aby bol maloletý zverený jemu.

Podaním doručeným súdu dňa 6.3.2014 matka maloletého uviedla, že trvá na tom, aby bol maloletý zverený jej, aby bol upravený styk tak, že maloletý môže byť u otca každý druhý vikend od piatku do nedele a potom ešte každý druhý týždeň v stredu, takže otec si môže maloletého vyzdvihnúť len v materskej škôlke na G. ulici v C.. Tak isto žiadala upraviť styk, aby sa otec mohol s maloletým stretávať počas letných prázdnin od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. a počas vianočných sviatkov každý nepáry rok od 23.12. do 25.12. a každý páry rok od 26.12. do 28.12. a taktiež aby bol otec maloletého zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne. Na pojednávaní dňa 12.3.2014 účastníci konania súhlasili s tým, aby súd použil aj v tomto konaní znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný znalkyňou A.. W. C. v konaní vedenom na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn. 10P 280/2013, kde sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Otec maloletého naďalej nesúhlasil s tým, aby bol maloletý zverený matke. Uviedol, že v znaleckom posudku znalkyňa konštatuje, že je tu lepší vzťah medzi otcom a maloletým synom a preto trvá na tom, aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho starostlivosti, pretože

matka zanedbáva aj starostlivosť o maloletého. Otec chce, aby sa maloletý vrátil do prostredia v ktorom vyrastal, do škôlky ktorú predtým navštevoval až potom, keď sa maloletý trochu ukludní by bola vhodná striedavá starostlivosť rodičov.

K tomuto právna zástupkyňa matky uviedla, že v žiadanom prípade zo znaleckého posudku nevyplýva zanedbávanie starostlivosti zo strany matky o maloletého, je to len konštatovanie otca, ktoré uvádzal znalkyni pri vypracovaní znaleckého a znalkyňa v tomto znaleckom posudku uviedla len to, čo jej otec povedal. Naopak zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva veľmi dobrý vzťah maloletého k matke a vyplýva z neho aj to, že matka je pre maloletého najdôležitejšou postavou v danej chvíli a nie je pre neho vhodné, aby bol od svojej matky nejakým spôsobom odtrhnutý. Taktiež nebolo preukázané, žeby bola zanedbaná starostlivosť o maloletého. Skutočnosti, ktoré otec uvádzal v tomto znaleckom posudku neboli žiadnym spôsobom potvrdené a podávanie trestných oznámení ešte neznamená, že k takémuto konaniu, ktoré otec opisuje zo strany matky aj došlo. Vzhľadom na závery tohto znaleckého posudku preto matka aj navrhla, aby bol styk s otcom rozšírený na celý víkend, ako aj počas letných prázdnin a sviatkov. Matka maloletého uviedla, že je naďalej nezamestnaná s príjmom 118,- eur mesačne ako sociálna dávka. Chodí upratovať do W. v C., mesačne je to okolo tých 35,- eur a to od septembra 2013. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie na G. ulici v C. už od novembra 2013 na škôlku si zvykol, pričom náklady na škôlku sú vo výške 20 - 30,- eur mesačne. Keďže je v hmotnej núdzi, tak teraz jej bol priznaný poplatok len vo výške 3,- eurá. Matka ďalej uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že maloletý nastúpi do 1. ročníka v tomto roku tak bola mu zakúpená nová detská izba, aby mal vytvorený priestor na učenie. Bol zapísaný do 1. ročníka základnej školy na ulici G. S. C.. Matka žiadala určiť výživné vo výške 100,- eur z toho dôvodu, že otec chová psy a z toho má tak isto ďalší príjem.

K tomuto otec maloletého uviedol, že psy chová jeho matka, ktorej vypomáha a nie je z toho žiaden príjem. V podstate za posledné tri roky to bolo možno nejakých 600,- eur, pretože posledné dva roky nemali žiadne šteňatá. Otec maloletého poberá invalidný dôchodok vo výške 280,- eur mesačne a sumu 33,- eur z úradu práce na benzín a poberá aj rodinné prídavky vo výške 27,13 eur mesačne. Maloletý chodí k nemu tak, ako je uvedené v predbežnom opatrení každú druhú sobotu a nedeľu a potom následne v stredu. V spoločnom byte, ktorý rodina obývala sa nezdržiava. Prevažnú väčšinu je u svojej mamy. Byt, ktorý predtým rodina obývala patrí do vlastníctva otca. Náklady na bývanie predstavujú sumu 98,90 eur, plus 30,- eur za elektrinu, ktoré uhrádza otec. Keď je maloletý s ním tak taktiež sa prevažne zdržiavajú u jeho mamy alebo sú niekde vonku. Taktiež otec maloletého uviedol, že vzhľadom na svoj zdravotný stav by mohol vykonávať nejakú prácu ako predavač alebo sbskar a to prácu, pri ktorej nie je potrebné dvíhať ťažké bremená. Otec sa snažil nájsť si nejakú prácu tým, že sa pýtal kamarátov. Na úrade práce si prácu nehľadal a oficiálne o žiadnu prácu nepožiadala.

Matka maloletého k tomu uviedla, že keď sa maloletý vráti od otca je od neho nahuckaný, hádže sa o zem, čo nepovažuje za vhodné správanie od maloletého. Tak isto z oboch strán bolo potvrdené, že maloletý škôlku na ulici G. navštevuje rád a nemá žiaden problém chodiť do tejto škôlky. Taktiež právna zástupkyňa matky uviedla, že otec maloletému vykladá o tom, že pôjde do detského domova, pretože matka bude odsúdená a pôjde do väzenia, čo nepovažuje za vhodné správanie sa otca voči maloletému.

Súd teda vyhotovil fotokópiu znaleckého posudku 2/2014, ktorý vypracovala znalkyňa A.. W. C. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P 280/2013. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že medzi maloletým a jeho matkou je vytvorená silná citová väzba rovnako ako medzi otcom a maloletým. Maloletý má k oboom rodičom rovnocenný vzťah. Pre dieťa by bola vhodná striedavá starostlivosť v týždňových intervaloch a jeho v záujme ďalšieho zdravého citového a osobnostného vývinu dieťaťa, aby sa naďalej rozvíjalo silné citové puto s otcom. V prípade zverenia maloletého jednému z rodičov doporučuje znalkyňa upraviť styk s druhým rodičom na predĺžené víkendy v párnych kalendárnych týždňoch od piatku do pondelka a každú stredu až štvrtok s prenocovaním počas jednej noci, ako aj s výberom a následným odvedením do materskej škôlky, plus jeden mesiac počas letných prázdnin a ostatné prázdniny a sviatky podľa dohody rodičov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Matka maloletého sa svojím návrhom domáhala, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne a zároveň, aby upravil styk maloletého s otcom na každý víkend od piatku do nedele od 16,00 do 17,00 hodiny a každú nepárnu stredu od 15,30 do 18,00 hod. a tak isto, aby sa mohol otec stretávať s maloletým počas letných prázdnin dva týždne v júli, dva týždne v auguste a počas Vianočných sviatkov od 23.12. do 25.12. jeden rok a druhý rok od 26.12. do 28.12. Otec s návrhom matky nesúhlasil a žiadal, aby súd maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti a neskôr, keď si maloletý zvykne a vzťahy medzi rodičmi sa usporiadajú, aby to bola striedavá starostlivosť. V prípade zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti navrhol výšku výživného 30,- eur mesačne a tak isto aby bol upravený styk s matkou ale tak, aby sa maloletý nestretával s rodičmi matky, pretože podľa vyjadrenia otca správanie sa jeho svokra má negatívny vplyv na maloletého.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia avšak nežijú v spoločnej domácnosti, kedy zo spoločnej domácnosti odišla matka s maloletým a presťahovala sa k svojim rodičom do rodinného domu. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú narušené, o čom svedčí aj správanie sa a konanie oboch účastníkov konania. Kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že maloletý má vytvorené v mieste svojho terajšieho bydliska vhodné podmienky pre svoj ďalší vývoj a tvrdenia zo strany otca o tom, že sociálne zariadenie sa nachádza na dvore, že maloletý spí na matracoch, že tam pobežujú myši a potkany sa preverením kolízneho opatrovníka nepotvrdili. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že ide o starší rodinný dom, avšak nebolo zistené, žeby tam pobežovali myši ani potkany, nielen po dome, ale ani po dvore. V dome nachádza sociálne zariadenie. V dome sa nachádzajú postele aj bytové zariadenie, ktoré je však oproti doterajšiemu bydlisku maloletého staršie. Takže zlé bytové podmienky tak, ako to tvrdil otec maloletého samotným šetrením kolízneho opatrovníka neboli potvrdené. Vzťahy medzi rodičmi a maloletým boli upravené predbežným opatrením, kedy bol maloletý predbežne zverený do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 27,13 eur mesačne a bol upravený styk na sobotu a nedeľu od 10,00 do 17,00 hodiny a to každý páry víkend a každý nepárny týždeň v stredu od 15,30 do 18,00 hod. Taktiež bolo preukázané, že maloletý prestal navštevovať materskú škôlku v G. a matka ho zapísala do materskej školy na ulici G., kde aj právna zástupkyňa otca potvrdila, že ide o dobré predškolské zariadenie. Maloletý si tam zvykol a do škôlky chodí rád čím boli vyvrátené tvrdenia otca, že otec, ktorý tvrdil, že maloletý bol vytrhnutý zo svojho prirodzeného prostredia ako aj zo škôlky, ktorú nenavštevoval. Výsluchom rodičov maloletého ako aj lekárskou správou z psychologického vyšetrenia maloletého má súd zato, že dôvodom, alebo príčinou, pre ktorú maloletý prestal navštevovať materskú škôlku v Košiciach boli jeho psychické problémy, ktoré boli spôsobené správaním sa rodičov pri rozvoze ich manželstva. V súčasnosti má súd zato, že úpravou styku a predbežným zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky došlo k akej takej stabilizácii medzi rodičmi, kedy sú presne určené hranice oboch rodičov, takže maloletý má pravidelný režim predškolské zariadenie navštevuje pravidelne, zvykol si tam a nemá žiadne problémy. Od septembra tohto roku bude navštevovať základnú školu na ul. G., kde ho matka zapísala do 1. ročníka.

Otec maloletého uviedol, že v čase keď mal maloletého u seba sa prevažnú dobu zdržiava u svojej matky a nie v byte, ktorý obývali účastníci konania spoločne aj keď doposiaľ vždy tvrdil, že žiada maloletého do svojej starostlivosti práve kvôli tomu, aby bol maloletý znovu v prostredí, na ktoré bol zvyknutý a kde bol 5 rokov šťastný. So súhlasom účastníkov konania bol použitý aj znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P 280/2013 A.. W. C., pričom zo záverov

tohto znaleckého posudku vyplýva, že maloletý má silný citový vzťah k oboj rodičom. V danom prípade by prichádzalo do úvahy striedavá starostlivosť v jednotýždňových intervaloch s tým, že v prípade ak by súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, je potrebné udržiavať najmä silný citový vzťah otca s maloletým a tak isto aby bol ten styk s druhým rodičom upravený čo najširšie.

Matka maloletého je poberateľkou sociálnej dávky, je nezamestnaná, jej príjem je vo výške 118,- eur mesačne, plus pracuje od septembra na dohodu v W. S. C. s príjmom okolo 35,- eur mesačne. Maloletému ako sociálne odkázanému platí za škôlku 3,- eurá mesačne. Otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 280,- eur mesačne, plus 33,- eur mesačne poberá z úradu práce na benzín. Taktiež poberá rodinné prídavky vo výške 27,13 eur. Podľa vyjadrenia otca sa styk s maloletým realizuje riadne podľa súdneho rozhodnutia. Náklady na bývanie predstavujú sumu 98,90 eur, plus 30,- eur za elektrinu, avšak ako otec uviedol byt patrí do jeho vlastníctva, ale prevažnú väčšinu sa aj v čase keď je s maloletým zdržiava u svojej matky.

Na základe vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že obaja rodičia sú plne spôsobilí vychovávať maloleté dieťa. Obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre ďalšiu výchovu maloletého dieťaťa. Zo znaleckého posudku, ktorý bol použitý v tomto konaní vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorenú k maloletému silnú citovú väzbu a rovnako maloletý má silnú citovú väzbu na oboch rodičov. Aj keď znalkyňa vo svojom znaleckom posudku doporučila striedavú starostlivosť, súd je momentálne toho názoru, že kým sa situácia medzi rodičmi nestabilizuje, kým nedokážu riadne komunikovať a kým sa nebudú napádať prostredníctvom maloletého dieťaťa nie je v tomto prípade striedavá starostlivosť vhodná. Striedavá starostlivosť vyžaduje, aby rodičia spolu komunikovali, aby spolu riadne vychádzali, aby sa mohli informovať pri odovzdávaní si maloletého dieťaťa o jeho zdravotnom stave, o jeho potrebách o tom čo potrebuje si zakúpiť, ako sa správa v škôlke, či nemá zdravotné alebo výchovné problémy, čo v danom prípade medzi rodičmi maloletého nie je možné, pretože rodičia spolu veľmi ťažko komunikujú. Otec matku neustále napáda tým, že zanedbáva starostlivosť o maloletého, čo v konaní nebolo preukázané a trvá na tom, aby bol maloletý v jeho starostlivosti v mieste, kde maloletý vyrastal a kde podľa jeho vyjadrenia bol 5 rokov šťastný a napriek tomu, v čase keď je maloletý u neho trávi väčšinu času buď vonku alebo u jeho matky a nie v byte, kde maloletý spolu s rodičmi 5 rokov býval. Preto je súd toho názoru, že za momentálnej situácie je vhodnejšia osobná starostlivosť matky do času, kým sa situácia medzi rodičmi stabilizuje a rodičia dokážu spolu riadne vychádzať. Maloletý má citovú väzbu na oboch rodičov a preto je dôležité, aby bola tá úprava styku s otcom čo najširšia. Z toho dôvodu súd upravil styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od piatku od 15,30 do pondelka do 8,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne aj odovzdá do predškolského zariadenia, ktoré momentálne maloletý navštevuje. Každý nepárny týždeň od stredy od 15,30 do piatku do 8,00 hod., kde tak isto si otec maloletého v stredu vyzdvihne v predškolskom zariadení a tak isto ho v piatok do 8,00 hodiny odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Tak isto je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každé prázdniny od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. a každé Vianočné sviatky nepárny rok od 23.12 do 25.12. a každý párný rok od 26.12. do 28.12. Súd upravil styk aj počas Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný rok v čase od štvrtka od 15,30 do soboty do 18,00 a každý nepárny rok od soboty od 18,00 do pondelka do 18,00 hod.

Čo sa týka výšky výživného matka požadovala určiť výživné vo výške 100,- eur mesačne z dôvodu, že okrem invalidného dôchodku má otec príjem pri chove psov, čo však v konaní nebolo potvrdené, pretože otec maloletého uviedol, že psy chová jeho matka on jej iba vypomáha a že za posledné 3 roky bol ich príjem z chovu psov okolo 600,- eur, pričom posledné 2 roky nemali žiadne šteňatá na predaj. Jeho príjem je vo výške 280,- eur invalidný dôchodok a 33,- eur mesačne príspevok na benzín, pričom z tohto svojho príjmu hradí náklady na bývanie za byt, ktorý patrí do jeho vlastníctva, kde rodina pôvodne žila a to sumu 98,90 eur a sumu 30,- eur za elektrinu. Matka maloletého je nezamestnaná. Jej príjem tvorí sociálna dávka vo výške 118,- eur mesačne. Tak isto pracuje na dohodu s príjmom okolo 35,- eur mesačne a to od septembra 2013. V danom prípade teda súd určil výživné v minimálnom rozsahu vo výške 27,13 eur mesačne od podania návrhu od 12.9.2013. Zaoštalé výživné za obdobie od 12.9.2013 do 2.4.2014 predstavuje sumu 209,81 eur (za 18 dní mesiaca september je to suma 19,90 eur a za obdobie od októbra 2013 až december 2013 a január 2014 - apríl 2014 je to suma 189,91 eur). Zaoštalé výživné súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že príjem otca neodôvodňuje, aby ho súd zaviazal na úhradu celého dlžného výživného v hotovosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, nevyhovel tak návrhu otca na striedavú starostlivosť, resp. na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, preto v tejto časti súd návrh otca zamietol. Taktiež súd zamietol návrh matky v prevyšujúcej časti určenia výšky výživného, pretože matka požadovala sumu 100,- eur mesačne a súd uviedol výšku výživného 27,13 eur mesačne.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovení 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože ide o konanie vo veciach maloletého dieťaťa, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.