

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/120/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204762  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622204762.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. K., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnené v Centre pre deti a rodiny P. A., R. XXX/XX, XXX XX P. A., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátny občan Slovenskej republiky a Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým dieťaťom C. K., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny P. A., R. Č. XXX/XXX, XXX XX P. A..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Kolízny opatrovník sa podaným návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu v Centre pre deti a rodiny P. A. na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že rodinu sleduje od roku 2016, kde v dôsledku zanedbávania starostlivosti o maloleté dieťa bola uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/19/2018 - 38 zo dňa 18.06.2018 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny P. A.. V rodine matky so starostlivosťou o tri maloleté deti boli vykonávané pravidelné sociálne zistenia a pracovníci Centra pre deti a rodiny L.Č. vykonávali terénnu a ambulantnú formu pomoci rodine zameranú na riešenie výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahov. V lete 2022 matka spoločne s maloletým C. odcestovala do zahraničia do Z., kde bol maloletý zadržaný rakúskymi orgánmi a dočasne umiestnený do krízového centra Z.. Maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu L. zo dňa 23.09.2022 odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P. A.. Nakoľko úrad zistil, že maloletého C. od jeho umiestnenia v zariadení matka ani širšie príbuzenstvo nekontaktuje, ani sa oňho nezaujíma navrhol uložiť výchovné opatrenie na pobyt v Centre pre deti a rodiny P. A..

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že otec maloletého dieťaťa je slobodný, celkovo má päť maloletých detí. Matka maloletého je slobodná, celkovo má šesť maloletých detí, obaja rodičia nie sú vedení ako zamestnanci v registri Sociálnej poisťovne. Z rozsudku 4Pc/6/2019 Okresného súdu Lučenec súd zistil, že maloletý bol zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na plnenie vyživovacej

povinnosti 30 % zo sumy životného minima. Zo správy Centra pre deti a rodiny P. A. na č. I. 25 súd zistil, že maloletému bola diagnostikovaná zmiešaná porucha správania a emócií a mierna duševná zaostalosť s potrebou pozorovania a liečby, ktorá bola nariadená ošetrojúcou pedopsychiatrickou M. K.. Ošetrojúcou pedopsychiatrickou M. Š. bola diagnostikovaná porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb a mierna duševná zaostalosť s potrebou pozorovania a liečby a pokračovaním medikamentózne liečby. Bola odporučená hospitalizácia v detskej psychiatrickej liečebni I., ktorá bola odložená vzhľadom na potrebu adaptácie maloletého v zariadení. V CDR s maloletým sa pokračovalo formou individuálneho psychologického poradenstva s cieľom podpory adaptácie, stabilizácie a zníženia napätia. Maloletý bol prihlásený do špeciálnej základnej školy v P. A., kde je vzdelávaný B variantom. Jeho adaptácia bola spočiatku veľmi náročná vzhľadom na verbálnu, fyzickú agresiu, poruchy pozornosti, porušovanie školského poriadku a nerešpektovanie autority vyučujúceho. Adaptačné opatrenia začali postupne zberať u maloletého keď v súčasnosti užíva bez odporu pedopsychiatrické lieky, dokáže odísť bez vzdorovania do školy, nereaguje na každý podnet otvorene agresívne a znížil sa počet útokov na deti v samostatnej skupine. Momentálne proces adaptácie nie je ukončený vzhľadom ku maloletého osobnostným intelektovým špecifikám sa pokračuje v intenzívnej odbornej práci pri jeho stabilizovaní a napĺňaní emočných, sociálnych aj osobnostných potrieb. Maloletý má v CDR staršieho brata Q. K., ktorý však brata odmieta, hanbí sa za neho a nechce ho vidieť ani tráviť s ním čas. Pri rozhovoroch najčastejšie spomína matku, hovorí o tom, že mu chýba a túži po kontakte s ňou. Neúspešné snahy o spojenie s matkou v ňom vyvolávali hnev a napätie. S matkou maloletého sa aktuálne podarilo spojiť a maloletý si s ňou telefonuje, avšak iniciatívny je len on, matka mu nevolá. Komunikácia prebieha v maďarčine, maloletý sa o matku zaujíma, ale matka sa nezvykne zaujímať o jeho život v CDR. S maloletým C. a jeho bratom Q. bola absolvovaná návšteva v obci Š. dňa 19.12.2022, kde maloletý predtým býval a tešil sa z návštevy u starého otca C. K., ktorý by si ho chcel zobrať na pobyt, čo si maloletý interpretoval tak, že ide k nemu bývať navždy, keďže nedokáže objektívne porozumieť sociálnym interakciám a interpretuje si v súlade s tým, po čom on sám túži. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.02.2023 na č. I. 30 súd zistil, že v prípade otca maloletého na adrese Š. XX sa nachádzala jeho družka A. K., ktorá uviedla, že jej druh je toho času v práci v M., kde býva s maloletými deťmi Y. U., O. U., L. K. a Z. V.. Rodina obýva časť rodinného domu, domácnosť je zariadená jednoduchým nábytkom. Otec nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok. Otec sa nedostavil na predvolanie na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ani sa neospravedlnil. Z úradom nespolicuje. Z pripojeného spisu 7P/59/2022 súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/59/2022 - 21 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý C. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P. A.. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 22.03.2023 súd zistil, že maloleté dieťa bolo v P. zadržané rakúskymi orgánmi ako kradne, na základe čoho sa neskôr uskutočnil prevoz maloletého dieťaťa na A.. Matka užíva alkohol, staršie deti boli zverené do starostlivosti matkinho brata, jeho manželky do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo nariadené nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov v CDR P. A. najdlhšie na obdobie šesť mesiacov, nakoľko potreba uloženia výchovného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že rodičia maloletého dieťaťa nemajú vytvorené vhodné prostredie na výchovu maloletého dieťaťa, vzhľadom na zdravotný stav maloletého dieťaťa a jeho nevhodné prejavy správania je tak potrebné, aby bol zapájaný do vzdelávacieho procesu organizovaného Centrom pre deti a rodiny P. A., kde je mu poskytovaná psychologická pomoc a zabezpečovaná pedopsychiatrická starostlivosť keďže maloletý potrebuje individuálny prístup a potrebu adaptácie na školské zariadenie. Uvedené je v záujme maloletého dieťaťa tak ako to má na mysli Článok 5 písm. b), c), d) ZR, preto súd uložil predmetné výchovné opatrenie, ktoré v súlade s § 37 ods. 7, 8 ZR bude sledovať a hodnotiť priebežne. Návrat maloletého do starostlivosti matky nie je v súčasnosti reálny vzhľadom na okolnosti súvisiace so zdravotným stavom dieťaťa, ako aj skutočnosť, že matka sa nachádza na neznámom mieste v zahraničí a otec maloletého dieťaťa nespolicuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom má vytvorenú vlastnú rodinu, kde v starostlivosti má ďalšie tri maloleté deti spolu so svojou ďalšou partnerkou. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si ju neuplatnil.

+

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).