

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223537
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813223537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletých: O. K., nar. XX.XX.XXXX a U. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti matky: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., U. XX/X a otca: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX o návrhu matky na zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

Maloletí O. K., nar. XX.XX.XXXX a U. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý prispievať sumou 85 eur mesačne na výživu na maloletého O. K. a sumou 75 eur mesačne na maloletého U. K., ktoré je povinný platiť vždy do 5.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 1.1.2013.

Nedoplatok na výživnom od 1.1.2013 do vyhlásenia rozsudku vo výške 1275 eur na mal. O. a vo výške 1125 eur na mal. U. je odporca povinný splátiť v mesačných splátkach po 20 eur, vždy spolu s bežným výživným do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným súdu 5.11. 2013 domáhala zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté deti vo výške po 80 euro na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým že odporca nebýva s nimi v spoločnej domácnosti a nijako neprispieva na výživu maloletých detí. Žiadala, aby súd konal v neprítomnosti otca, pretože tento sa zatajuje. Žiadala, aby súd určil výživné 3 roky späťne, pretože odporca si túto povinnosť neplní dodnes. Maloleté deti navštevujú škôlku a náklady na ne sú vysoké.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, odporcovi sa nepodarilo doručiť predvolanie, polícia oznámila súdu že sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Súdu sa nepodarilo skontaktovať s odporcom ani telefonicky, prostredníctvom emailu požiadal súd odporca aby súd konal v jeho neprítomnosti. Svoju žiadosť odôvodnil zdravotnými dôvodmi. Súd tejto žiadosti vyhovel a pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie 2.4.2014 bol riadne predvolaný, aj navrhovateľka, preto súd konal v neprítomnosti oboch týchto účastníkov.

Navrhovateľka k veci uviedla, že od júla 2013 nebývajú s odporcom v spoločnej domácnosti, pokiaľ spolu aj bývali, bol doma sedem rokov nezamestnaný, bez záujmu o prácu. Viackrát mu vybavila prácu v Anglicku, v bani v Handlovej, tam aj nastúpil, ale pre vysoké absencie ho prepustili. To bolo tri roky

dozadu. Potom si našiel prácu v Handlovej, ako správca ihriska za 125 eur mesačne. On s tým bol spokojný, hoci mal vyživovaciu povinnosť na ďalšie dve deti vo výške po 90 eur na každé, ona sa starala, aby bola tá vyživovacia povinnosť uhradená z jej príjmu. Dochádzalo medzi nimi k nezhodám, všetko ťahala sama, pracovala, uhrádzala nájomné, stravu pre deti, oblečenie pre všetkých vrátane neho. Dokonca mu dala výživné pre jeho deti, on to vyplatil, ale jeho bývalá partnerka to neprevzala, výživné sa vrátilo neprevzaté, on ho minul, nič nepovedal. V tej bani keď robil, mal možnosť zarobiť cca 600 eur, čo si zistila od jeho spolupracovníkov, ale nemal záujem, mal absencie, tak dostal výpoveď. Ona sa vtedy aj pýtala na personálnom na bani, prečo ho vyhodili, tak jej pani vysvetlila, že on má absencie. Bol trestne stíhaný, ona sa starala, aby mal obhajcu, aby to dobre dopadlo, nakoniec ho oslobodili. Bol stíhaný za vyhrážanie, únos a ešte ďalší skutok, za čo bol nakoniec oslobodený. Teraz nedávno zaplatila advokátovi 450 eur. Všetko robila, aby udržala rodinu, aby deti mali otca. Vzťahy medzi ním a deťmi boli dobré. Brával ich na ihrisko, kde hrali futbal. Veľké konflikty mal s jej najstarším synom, ktorý mal nadhľad, videl ako fungujú. Stávalo sa, že dávala peniaze na účet syna, aby ich odporca neprepil. Jej syn sa často staral o maloletého O. a U.. Medzi odporcom a jej najstarším synom K. došlo k fyzickému konfliktu. V auguste minulého roku odporcovi vybavovala prácu, jej švagor ho chcel zobrať pracovať do Čiech, že to skúsia spolu, pripravila mu kompletnú novú výbavu, oblečenie, obuv, aby všetko mal - hrnce, stravu, peniaze a zmizol. V Čechách sa zoznámil s jednou mladou slečnou, s ktorou potom odišiel pracovať na brigádu do Poľska. O tom sa ale dozvedela, až po ich návrate na Slovensko do Michaloviec. Doteraz sa z toho nespamätala. Podľa jej posledných informácií pracuje v tom bare ako kuchár v M. v C. centre na G. U.. Vie, že bol týždeň v Čavoji. Dokonca ju žiadal, či mu nedá deti na prázdniny, čo odmietla, lebo vôbec nevie kde žije, ako žije. Za celý čas neprejavil o deti záujem, neposlal žiadne peniaze. Ona žije s deťmi v Handlovej v trojizbovom byte, ktorý je družstevný. Platí mesačne nájomné 195 eur, + električka 40 eur, plyn 10 eur, televízia 9,45 eur, pevná linka 30 eur, mesačné náklady na deti sú - škôlka 15 eur mesačne, strava 50 eur na obidve deti, platili sa fotografie, triedny fond 6 eur na oboch. Jej mesačné príjmy sú 700 eur, cestovné je 130 eur mesačne, z čoho ešte ročne platí odvody 1800 eur. Preto predložila aj súdu potvrdenie o výške daňovej povinnosti ktorú za rok 2012 nemala vyrubenú, ročný príjem mala 5040 eur za rok 2012. Tiež predložila výpisy z účtov T-com, Slovenská sporiteľňa, kde uhrádza splátku úveru, ktorý si musela zobrať na zaplatenie advokáta. Ďalej predložila rodné listy detí, otcovstvo bolo určené na matrike uznaním, šeky o výdavkoch za stravu, ošatenie, ktoré predstavujú na deti mesačne na stravu na mal. O. cca 50 eur týždenne na mal. U. cca 40 eur týždenne, na lieky v priemere za mesiac cca 10 eur na každé dieťa. Na kozmetiku a hygienu pre deti minie mesačne cca 20 eur. Jej najstarší syn, ktorý s nimi býva, ešte stále navštevuje strednú školu, ich otec si riadne platí výživné 66 eur, na V. dostáva 70 eur mesačne. V. má 10 rokov. Žije so ňou tiež v spoločnej domácnosti. Odporca má určenú vyživovaciu povinnosť na ďalšie dve deti.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, správami, pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza. Podľa týchto dôkazov odporca nie je evidovaný ako zamestnanec Sociálnou poisťovňou. Podľa potvrdenia o výške daňovej povinnosti predloženej navrhovateľkou, mala táto v roku 2012 základ dane z príjmov vo výške 5040,06 eur. Navrhovateľka má mesačné výdavky: na telefonické služby 50,56 eur, spláca úver slovenskej sporiteľni v splátkach po 51,52 eur, mesačne vynaloží na cestu do Rakúska a späť 130 eur, platí poisťku vo výške 17,93 eur ročne, ďalej predložila doklady o nákupe potravín 4. 12. 2013 za 12,75 eura, zo dňa 22. 12. 2013 za hračky vo výške 23,35 euro, za 7,99 eur, za nákup potravín z 22. 12. 2013 vo výške 112,36 eura, za nákup oblečenia z 2. 7. 2013 vo výške 9 euro, z 3. 7. 2013 za 14 euro, za 24 eur, za nákup kozmetiky za 16,61 eura, zo 4. 7. 2013 za 27,23 euro, za nákup potravín zo 4. 7. 2013 za 20,55 eur, za nákup potravín zo 4. 12. 2013 za 76,47 eura, za nákup oblečenia zo 14. 1. 2014 za 6,09 eur, zo 14. 1. 2014 za 38,13 eura, za 15 euro, za nákup kozmetiky a školských pomôcok, modelovacej hmoty 38,98 eur, za zvukové nosiče 43,98 eur.

Odporca predložil súdu pracovnú zmluvu zo dňa 5. 3. 2014, podľa ktorej sa zamestnal v spoločnosti N. s.r.o. K. Z. XXX v Y., má dohodnutý týždenný čas 40 hodín, a dohodnutú minimálnu mzdu podľa platných predpisov.

Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza 11 P 116/2012, v ktorom súd konal o návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti odporcu: G. A. Y. narodenú XX. 8. XXXX, Q. Y. narodeného XX. 9. XXXX, ktoré pochádzajú z predchádzajúceho manželstva odporcu. Súd sa oboznámil s rodnými listami detí, so správami týkajúcimi sa odporcu a zistil zo spisu tieto skutočnosti: odporca bol evidovaný v Sociálnej poisťovni od 11. 9. 2010 ako zamestnanec Mesta Handlová. Tu

poberal mzdu vo výške 121,50 euro. Podľa jeho vyjadrenia zo dňa 4. 2. 2013, žije v novej rodine, má 2 maloleté deti U. a O., o tieto sa riadne stará s partnerkou B. K. v spoločnej domácnosti o ďalšie 2 deti z jej predchádzajúceho manželstva. Poukázal, že má mesačné výdavky na nájom 250 eur, na elektrinu 30 euro, na plyn 8 euro, na televíziu 14 euro, na priateľkine deti K. a V. 65 eura na stravu a cestovné a 40 eur na stravu, družinu a krúžky. Za maloleté deti O. U. platí mesačne škôlke 43 eur. Poukázal že si platí riadne výživné na obidve deti z predchádzajúceho manželstva po 120 euro mesačne. V tomto vyjadrení uviedol, že je nezamestnaný, žije s priateľkou s ktorou má 2 maloleté detí (U. a O.), priateľka pracuje v Rakúsku a poberá materský príspevok, mesačne zarobí 600 až 700 euro. Od 11. 9. 2010 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti ktorú mal uzavretú s Mestom Handlová. Mal dohodnutú odmenu 120 euro mesačne. Dňa 31. 12. 2012 mu skončila táto zmluva. V roku 2009 pracoval v Bani Handlová, pre porušenie pracovných povinností - počas trvania práceneschopnosti nebol doma pri kontrole, s ním skončili pracovný pomer. Bývalý manžel jeho priateľky platí výživné na deti. Je pravda, že on sa o deti z predchádzajúceho manželstva, Nicol A. Y. a Q. Y. nezaujíma. Nie je evidovaný na úrade práce. Nemá určené výživné na deti U. a O., stará sa o domácnosť, navarí. Podľa správy z úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza v tomto spise z 8. 3. 2013, pokiaľ by bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie do 31. 1. 2013, mohli by mu ponúknuť voľné pracovné miesto podľa aktuálnej ponuky voľných pracovných miest s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, schopnosti a vzdelanie. Podľa správy z mestského úradu Handlová s ním skončili pracovný pomer 31. 1. 2013 na podnet zamestnávateľa dohodou. V tejto veci podala vyjadrenie ako svedok B. K., - navrhovateľka vo veci tunajšieho súdu 9 P 84/13. Vo vyjadrení z 8. 4. 2013 táto uviedla, že je samoživiteľka rodiny, vyživuje 4 zverené osoby. O. Y., otec jej dvoch detí, s ňou od decembra 2012 nežije v spoločnej domácnosti a je tiež nezamestnaný. Je dohodnutá s O. Y. na výživnom po 30 euro na každé dieťa, teda 60 euro na oboch. Tento sa podľa jej vyjadrenia nevyhýba žiadnej práci, ale na Slovensku je obrovská nezamestnanosť. Považovala za nekorektné, aby bolo zvýšené výživné na maloleté deti G. A. Y. a Q. Y., pretože O. Y. nemá žiaden príjem. Súd sa oboznámil aj so správou od bývalého zamestnávateľa odporcu: I. baní Prievidza a.s., z 15. 4. 2013, podľa ktorej s ním skončili pracovný pomer 22. 2. 2010 pretože nenastúpil do práce bez udania dôvodu, išlo teda o neospravedlnené zmeškanie práce, preto s ním podľa § 68 ods. 1 písmeno b/ Zákonníka práce okamžite skončili pracovný pomer. V roku 2012 si u nich podal novú žiadosť o prijatie do zamestnania. Na výberové konanie ho nepredvolali. Na pojednávaní v tejto veci odporca uviedol, že výživné na maloleté deti platí podľa rozhodnutia súdu na každé dieťa po 60 eur. Je nezamestnaný, skončila mu dohoda o pracovnej činnosti, ktorú mal uzavretú s Mestom Handlová od 11.10.2010 a jeho odmena činila 150 eur mesačne a po zrážke 120 eur mesačne. Podľa jeho vyjadrenia spoluprácu s mestom ukončil 31.12.2012. Predtým pracoval na Bani Handlová ako baník asi 6 mesiacov, bol PN a pri kontrole sa nenachádzal doma, preto s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer. Na bani pracoval od roku 2009. Žije s priateľkou, s ktorou má dve deti (vtedy vo veku 5 a 4 roky), s ktorými bol na materskej dovolenke. Nepoberal materský príspevok, tento poberala jeho priateľka, ktorá pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku. Jej mzda činí za 2 týždne 600 eur až 700 eur. Z prvého manželstva má jeho priateľka dve deti vo veku 18 a 9 rokov. Jej bývalý manžel si plní vyživovaciu povinnosť na obe deti. Potvrdil, že sa nestretáva s maloletými deťmi a nevidel ich dva roky. Prejavil záujem stretávať sa s nimi v budúcnosti. Nezaujíma sa o ich prospech v škole a ani o ich zdravotný stav. Od 1.1.2013 nemá žiadny príjem, nezaevidoval sa na úrade práce po ukončení spolupráce s Mestom Handlová, urobil to až neskôr 10.5.2013. Úrad práce mu žiadnu prácu neponúkol, nárok na dávku v nezamestnanosti nemá a o dávku v hmotnej núdzi nepožiadal. Podľa neho na túto dávku nárok nemá. Hoci nemá od januára 2013 žiadny príjem, výživné na maloleté deti platí. V priebehu konania tvrdil, že už nebýva v spoločnej domácnosti s priateľkou a býva na rôznych miestach. Za neplnenie vyživovacej povinnosti nebol vo výkone trestu. Aktuálne má dlh na výživnom 200 eur. Prácu si hľadá na rôznych stavbách, má základné vzdelanie. Má záujem si nájsť prácu, ale zatiaľ sa mu to nepodarilo. Súd neurčil výživné na maloleté deti, ktoré má s priateľkou B. K.. Takýto návrh priateľka nepodala. Keď bol na materskej dovolenke, staral sa o domácnosť. Deti, ktoré má s priateľkou navštevovali škôlku.

Na základe týchto dôkazov súd zistil:

Matka detí sa o deti, ktoré navštevujú škôlku stará sama, od januára roku 2013, odkedy odporca odpustil spoločnú domácnosť. Za celý čas neprejavil o deti záujem, neposlal žiadne peniaze. Navrhovateľka žije s deťmi v Handlovej v trojizbovom byte, ktorý je družstevný. Platí mesačne nájomné 195 eur, + elektrika 40 eur, plyn 10 eur, televízia 9,45 eur, pevná linka 30 eur. Mesačné náklady na deti sú - škôlka 15 eur mesačne, strava 50 eur na obidve deti, triedny fond 6 eur na oboch. Jej mesačné príjmy sú 700 eur, cestovné je 130 eur mesačne, z čoho ešte ročne platí odvody ročne 1800 eur. Podľa potvrdenia o

výške daňovej povinnosti za rok 2012 mala ročný príjem 5040 eur. Tiež predložila výpisy z účtov T-com, Slovenská sporiteľňa, kde uhradza splátku úveru vo výške 52 eur. Mesačne vynaloží na stravu na mal. O. cca 50 eur týždenne na mal. U. cca 40 eur týždenne, na lieky v priemere za mesiac cca 10 eur na každé dieťa. Na kozmetiku a hygienu pre deti minie mesačne cca 20 eur. Jej najstarší syn, ktorý s nimi býva, ešte stále navštevuje strednú školu, dcéra V. základnú školu, ich otec si riadne platí výživné 66 eur, na dcéru V. dostáva 70 eur mesačne. V. má 10 rokov.

Otec - odporca v decembri 2012 opustil spoločnú domácnosť s navrhovateľkou, pred tým pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti uzavretej s Mestom

Handlová zo dňa 10.9.2010 od 11.9.2010 ako správca ihriska, kde vykonával drobné úpravy a opravy areálu. Dohoda bola uzavretá na dobu neurčitú s mesačnou odmenou 150 eur. Dňa 14.1.2013 sa Mesto Handlová s O. Y. dohodli o skončení spolupráce ku dňu 31.1.2013. Podľa oznámenia Mestského úradu Handlová, podnet na skončenie spolupráce dalo Mesto Handlová. Podľa informácie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, otec maloletých detí nie je poberateľom dôchodku, úrazových dávok, dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok a nie je registrovaný ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Od 10.5.2011 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. HBP a.s. súdu oznámili, že O. Y. bol zamestnancom HBP a.s. od 2.2.2005 do 19.7.2005. Bol s ním skončený pracovný pomer okamžite podľa § 68 odst. 1 písm. b/ Zákonníka práce. Potom bol zamestnaný od 14.9.2009 do 26.3.2010, kedy s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer okamžite podľa § 68 odst. 1 písm. b/ Zákonníka práce. V obidvoch prípadoch dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru bola neospravedlnená absencia. V roku 2012 sa uchádzal o zamestnanie, ale na výberové konanie predvolaný nebol. Úrad práce oznámil súdu, že ak by bol O. Čičmanec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie do XX.X.XXXX, úrad by mu mohol ponúknuť voľné pracovné miesto podľa aktuálnej ponuky voľných pracovných miest, s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, schopnosti a vzdelanie. Podľa jeho vyjadrení a vyjadrení B. K. v spise 11 P 116/2012 opustil spoločnú domácnosť v decembri 2012, mali dohodu o plnení výživovacej povinnosti vo výške po 30 euro na každé dieťa.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky, uviedol že matka sa riadne stará o maloleté deti, neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Žiadal, aby bolo určené výživné podľa návrhu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovacu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania vyplynulo, že osobnú starostlivosť o maloletých v trvaní viac ako jeden rok sústavne zabezpečuje matka, s ktorou okrem detí bývajú v jednej domácnosti aj jej ďalšie 2 deti ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Súd preto rozhodol tak, že maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka pracuje v zahraničí ako opatrovatelka, jej mesačné príjmy sú 700 eur, cestovné je 130 eur mesačne. Dostáva výživné od otca jej starších detí vo výške 136 eur mesačne. Dostáva prídavky na deti. Mesačne vynaloží na stravu na mal. O. cca 50 eur týždenne na mal. U. cca 40 eur týždenne, na lieky v priemere za mesiac cca 10 eur na každé dieťa. Na kozmetiku a hygienu pre deti minie mesačne cca 20 eur. Platí mesačne nájomné 195 eur, + električka 40 eur, plyn 10 eur, televízia 9,45 eur, pevná linka 30 eur. Mesačné náklady na deti sú - škôlka 15 eur mesačne, strava 50 eur na obidve deti, triedny fond 6 eur na oboch. Náklady na základné potreby maloletých zodpovedajú ich súčasnému veku, skutočnosti, navštevujú predškolské zariadenie. Náklady na zabezpečenie ich základných potrieb sú preto štandardné. Príjem matky zodpovedá dosiahnutému vzdelaniu, pracovným schopnostiam a miestu výkonu práce. Čo sa týka otca, momentálne je zamestnaný, avšak z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané že odporca sa bez vážneho dôvodu sám svojím nezodpovedným konaním pripravil o možnosť poberať mesačný príjem vo výške 600 euro. Preto súd bez ohľadu na to, že predtým bol evidovaný na úrade práce, vychádzal pri určení vyživovacej povinnosti z jeho možností a schopností. Treba uviesť, že otec detí skončil pracovný pomer u zamestnávateľa HBP a.s. 26.3.2010, kedy s ním pre neospravedlненú absenciu zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer okamžite. Odvtedy pracoval len na základe dohody o pracovnej činnosti s Mestom Handlová, následne mal pracovať u nezistených zamestnávateľov v Čechách, Poľsku, v Michalovciach avšak ani u jedného zamestnávateľa neostal pracovať natrvalo. Odporca má pritom vyživovaciu povinnosť na ďalšie 2 deti určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 11 P 116/2012, vo výške 90 euro na každé dieťa. Otec sa dostal do tejto situácie sám, vlastným zavinením, lebo porušil pracovnú disciplínu u HBP a.s., ktoré s ním skončili pracovný pomer okamžite. Súd považuje potrebné uviesť i to, že pokiaľ by bol riadne zaevidovaný od počiatku neplnenia vyživovacej povinnosti, úrad práce by mu ponúkol voľné pracovné miesto podľa jeho vzdelania a schopností. Prijatím miesta si mohol zvýšiť svoju životnú úroveň a prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti.

Na základe takéhoto zhodnotenia pomerov na strane maloletých detí a rodičov, dospel súd k záveru, že zistené skutočnosti odôvodňujú určenie výživného tak, že odporca je povinný prispievať sumou 85 eur mesačne na výživu na maloletého O. K. a sumou 75 eur mesačne na maloletého U. K.. Nedoplatok na výživnom od 1.1.2013 do vyhlásenia rozsudku vo výške 1275 eur na mal. O. a vo výške 1125 eur na mal. U. je odporca povinný splatiť v mesačných splátkach po 20 eur, vždy spolu s bežným výživným do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.