

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211229181
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7211229181.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa W. F. P. O., X..H..E., X. X. U. A. XX, O., G.: XX XXX XXX, proti odporkyňi M. Ž., A.. XX.XX.XXXX, A. W. F. XX, Košice, zast. opatrovníčkou Y. A., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 380,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 356,51 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.6.2010 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 39,30 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 380,74 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že odporkyňa bola nájomkyňou bytu č. 25 na ul. Podjavorinskej č. 10 v Košiciach, nachádzajúceho sa na 2. poschodí, pozostávajúceho z jednej izby a spoločného príslušenstva, na základe zmluvy o nájme bytu č. NZ/ /2006/LIXsoc , uzavretej na dobu určitú od 1.6.2006 do 31.12.2006, pričom odporkyňa predmetný byt užívala aj v období od 1.1.2008 do 31.12.2008 bez právneho titulu. Žalovanú istinu 380,74 eur predstavuje nedoplatok za užívanie bytu za december 2008 vo výške 24,23 eur a nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie r. 2008 vo výške 356,51 eur.

15C/173/2012

Tunajší súd vydal vo veci dňa 12.12.2011 platobný rozkaz pod č.k. 15Ro/382/2011-11, ktorý však bol zrušený uznesením zo dňa 6.7.2012 z dôvodu, že nebolo možné ho doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Nakoľko pobyt odporkyne sa napriek vykonanému šetreniu súdu nepodarilo zistiť, súd odporkyňi ustanovil v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku, aby ju v konaní zastupovala.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.1.2013 opatrovníčka odporkyne vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa.

Rozsudkom zo dňa 6.2.2013 súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol na základe vznesenej námietky premlčania opatrovníčkou odporkyne. Rozhodol tak po zistení, že dňa 9.10.2010 bola medzi P. O. Y. vlastníkom a prenajímateľom a odporkyňou ako nájomkyňou uzavretá zmluva o nájme bytu č. 25 na F. J.. Č.. XX Q. O. na dobu určitú od 1.6.2006 do 31.12.2006. Odporkyňa užívala byt po skončení nájomného vzťahu aj v žalovanom období od 1.1.2008 do 31.12.2008. Nájomné za rok 2008 pre uvedený byt bolo určené sumou 24,23 €. Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2008 súd zistil, že odporkyni vznikol za uvedené obdobie nedoplatok 356,51 € a po pripočítaní nájomného vo výške 24,23 € za mesiac december 2008 tento nedoplatok predstavoval 380,76 €. Odporkyňa prevzala vyúčtovanie dňa 24.5.2010 a v lehote určenej v tomto vyúčtovaní, t.j. do 30 dní nedoplatok nezaplatila.

Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Košiciach uznesením zn. 6Co/196/2013 zo dňa 20.1.2014 zrušil rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie s tým, že po vrátení veci úlohou súdu v ďalšom konaní bude na základe doposiaľ vykonaného dokazovania ustáliť okamih, kedy sa navrhovateľ skutočne dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane odporkyne a jeho rozsahu a následne opätovne posúdiť dôvodnosť opatrovníčkou vznesenej námietky premlčania, pretože z preskúmaného rozsudku to nie je zrejmé.

Tunajší súd po vrátení veci odvolacím súdom opätovne prehodnotil vykonané dokazovanie a posúdil skutkový stav nasledovne:

Zo zmluvy o nájme č. NZ/ /2006/LIXsoc - zo dňa 9.10.2006 uzavretej medzi Mestom Košice ako vlastníkom a prenajímateľom a odporkyňou ako nájomcom súd zistil, že prenajímateľ prenechal odporkyni do užívania byt v O. A. J.. F. Č.. XX, Č.. W. XX, A. X. poschodí, pozostávajúci z jednej izby a príslušenstva, a to na dobu určitú od 1.6.2006 do 31.12.2006.

Z mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie predmetného bytu platného od 1.1.2008 súd zistil, že základné nájomné bolo stanovené na 24,23 eur.

Z predloženého vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie od 1.1.2008 - 31.12.2008 súd zistil, že odporkyni vznikol za uvedené obdobie nedoplatok vo výške 356,51 eur. Odporkyňa prevzala predmetné vyúčtovanie dňa 24.5.2010. Nedoplatok bola odporkyňa povinná uhradiť v lehote 30 dní od prevzatia vyúčtovania, čo ale nespĺnila.

15C/173/2012

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa užívala byt č. 25 na Podjavorinskej č.10 v Košiciach počas žalovaného obdobia r. 2008, aj keď nájomný vzťah odporkyne k tomuto bytu skončil 31.12.2006 a dňom 1.1.2007 po uplynutí dohodnutej doby nájmu bývala už v byte bez právneho dôvodu (platnej nájomnej zmluvy). Za obdobie roku 2008 odporkyňa nezaplatila sumu 24,23 eur za užívanie bytu v decembri 2008, ani vyúčtovanie poskytnutých služieb v tomto byte v r. 2008, aj keď vyúčtovanie za rok 2008 jej bolo doručené do vlastných rúk 24.5.2010.

Podľa ust. § 107 ods. 1,2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 380,74 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo odporkyňu užívaním bytu vo vlastníctve Mesta Košice a v správe navrhovateľa a s tým spojených služieb za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008, kedy byt užívala bez právneho dôvodu (po skončení nájmu dohodnutého na dobu určitú dňom 31.12.2006.

Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Obč. zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 OZ) tomu, na úkor koho sa získal (§ 456 Obč.zák.). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Obč.zák.).

Vzhľadom na skutočnosť, že opatrovníčka odporkyne vznesla námietku premlčania uplatneného nároku, súd z úradnej povinnosti musel na túto námietku prihliadať v zmysle ust. § 101 OZ. Pre rozhodnutie v danej veci bolo potrebné v prvom rade posúdiť dôvodnosť námietky premlčania žalobou uplatneného nároku. Ak sa totiž dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Obč. zák.).

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je stanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna (v ods. 1) a objektívna (v ods. 2). Začiatok ich plynutia je stanovený odlišne a odlišný a na sebe nezávislý je aj ďalší priebeh ich plynutia, ako aj ich skončenie.

15C/173/2012

Inak povedané, pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci subjektívny okamih, keď sa oprávnený preukázateľne dozvie (teda nie, keď sa mohol dozvedieť) také okolnosti, ktoré sú relevantné pre uplatnenie jeho práva na súde.

V prejednávanej veci súd posúdil okamih preukázanej vedomosti navrhovateľa o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane odporkyne dňom 1.1.2009, kedy vedel o tom, že odporkyňa mu nezaplatila predpísanú platbu za užívanie predmetného bytu za december 2008 vo výške 24,23 eur. Odporkyňa užívala v r. 2008 byt už bez právneho dôvodu bez toho, aby zaplatila predpis platby za užívanie bytu za mesiac december 2008, čím sa bezdôvodne obohatila na úkor prenajímateľa. Zaplatenia tejto platby sa mohol navrhovateľ podľa názoru súdu domáhať dňom 1.1.2009, kedy mu začala aj plynúť subjektívna 2-ročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie platby za užívanie bytu za december 2008 vo výške 24,23 eur. Navrhovateľ vedel už 1.1.2007 o tom, že odporkyňa užíva byt bez právneho dôvodu, teda objektívna 3-ročná lehota mu plynula od tohto dátumu. Subjektívna 2-ročná premlčacia doba na uplatnenie tohto práva mu ale začala plynúť 1.1.2009 a uplynula dňa 1.1.2011. Nakoľko navrhovateľ uplatnil nárok na súde až 18.10.2011, stalo sa tak po uplynutí 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby, z toho dôvodu jeho nárok na zaplatenie sumy 24,23 eur súd posúdil ako premlčaný a návrh v tejto časti zamietol.

Pokiaľ ide o včasnosť uplatnenia nároku na zaplatenie nedoplatku z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním v predmetnom byte za rok 2008 vo výške 356,51 €, súd dospel po opätovnom zhodnotení dôkazov posúdil, že tento nárok navrhovateľ si uplatnil na súde včas.

Z predloženého vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2008 je zrejmé, že odporkyňa osobne prevzala predmetné vyúčtovanie dňa 24.5.2010, čo potvrdila svojim podpisom na vyúčtovaní, teda v tento deň sa preukázateľne dozvedela o rozsahu a výške predmetného nedoplatku za rok 2008 ktorý mala zaplatiť do 30 dní odo dňa prevzatia vyúčtovania, t.j. do 23.6.2010, čo však nerealizovala. Navrhovateľ si aj tento nárok uplatnil na súde dňa 18.10.2011, t.j. v zákonnej 2 -ročnej subjektívnej premlčacej lehote, ktorá začala podľa názoru súdu plynúť dňom 24.6.2010, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty určenej odporkyňi navrhovateľom na zaplatenie nedoplatku z vyúčtovania za rok 2008, kedy mohol aj prvýkrát uplatniť nárok na súde. Vzhľadom na podaný návrh na súde 18.10.2011, stalo sa tak v rámci 2- ročnej subjektívnej premlčacej doby, preto vznesenú námietku premlčania opatrovníčky týkajúcu sa nároku z vyúčtovania za rok 2008 súd posúdil ako nedôvodnú a neprihliadal na ňu a priznal navrhovateľovi tento uplatnený nárok v súlade s návrhom, aj s uplatneným úrokom z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne od 24.6.2010, kedy sa odporkyňa preukázateľne dostala aj do omeškania so zaplatením nedoplatku z vyúčtovania za rok 2008 (nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom na plnenie tohto vyúčtovania).

Na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci súd považoval návrh zo strany navrhovateľa ako správcu predmetného bytu, ktorý je oprávnený v zmysle § 35 Štatútu Mesta Košice okrem iného aj zastupovať Mesto Košice v sporoch týkajúcich sa zvereného majetku, za dôvodný v časti istiny 356,51 € a v prevyšujúcej časti istiny, t.j. o zaplatenie 24,23 € návrh zamietol s poukazom na vznesenú námietku premlčania tohto nároku zo strany opatrovníčky odporkyne.

15C/173/2012

Odporkyňa súd uložil povinnosť zaplatiť priznanú sumu aj so zákonným úrokom z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, tak ako je uvedené v rozsudku, pretože vyčíslený nedoplatok odporkyňa neuhradila do 30 dní od prevzatia vyúčtovania, t.j. do 23.6.2010 a nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so zaplatením tohto peňažného dluhu. Odporkyňa v žalovanom období užívala predmetný byt, aj keď už nemala platnú nájomnú zmluvu, pričom za užívanie bytu a za poskytnuté služby nezaplatila predpísané úhrady, čím sa bezdôvodne obohatila na úkor vlastníka bytu a preto je povinná navrhovateľovi toto bezdôvodné obohatenie vydať.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Súd priznal navrhovateľovi podľa pomeru úspechu v konaní náhradu trov konania za zaplatené súdne poplatky v pomernej časti vo výške 39,30 € z hodnoty zaplatených súdnych poplatkov 45.-€ (pomer jeho úspechu vo veci bol 87,26 % (100%-93,63%=6,37% neúspech), pričom sa odpočíta neúspech od úspechu (93,63%-6,37%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.