

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216250
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712216250.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/276/2012-20, zo dňa 11. júna 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi, aby v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 660,00 eur v konaniach sp.zn. 6C/276/2012, 6C/277/2012, 6C/278/2012, 6C/280/2012, 6C/281/2012, 6C/286/2012, 6C/287/2012, 6C/293/2012, 6C/294/2012, 6C/295/2012, podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že predmetné konania uznesením č.k. 6C/276/2012-18, zo dňa 21.02.2013 súd spojil na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod spoločnou spisovou značkou 6C/276/2012. Aj keď je konanie vecne oslobodené od poplatkovej povinnosti, toto nemá vplyv na zákonnú povinnosť sťažovateľa zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti v zmysle nález Ústavného súdu SR II 124/2011. Preto navrhovateľovi vzniká povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti po 66,00 eur vznesenú v každom predmetnom konaní, t.j. spolu 660,00 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie.

Namietal, že v návrhu iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať (jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a teda, sú vo veci zaujatí (§ 14)). Námietku zaujatosti navrhovateľ nepodal. Okresný súd spoplatnil fiktívny návrh. „Z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu“. Aj v prípade, keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti bola vznesená, navrhovateľovi nie je možné uložiť, aby podľa položky 17a Zákona o súdnych poplatkoch zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 387/2010, zo dňa 25.11.2010. Navrhol, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Rozhodnutie vo veci bolo vydané súdnym úradníkom okresného súdu. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O.s.p.).

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Uznesením č. k. 6C/276/2012-18, zo dňa 21.02.2013 spojil Okresný súd Zvolen konania vedené na jeho súde pod sp. zn. 6C/276/2012, 6C/277/2012, 6C/278/2012, 6C/280/2012, 6C/281/2012, 6C/286/2012, 6C/287/2012, 6C/293/2012, 6C/294/2012, 6C/295/2012, na spoločné konanie, ktoré od právoplatnosti tohto uznesenia vedie už len pod sp. zn. 6C/276/2012. Vo všetkých uvedených konaniach sa návrhom o náhradu majetkovej škody, a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci doručenu Okresnému súdu Zvolen dňa 27.09.2012 domáhal žalobca proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky konkrétnych nárokov. Priamo v návrhu navrhovateľ uviedol, že Okresný súd Zvolen, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p. nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhovateľ preto v zmysle ustanovenia § 12 O.s.p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Zvolen sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojim konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa. Okresný aj krajský súd posúdili podanie navrhovateľa, ktoré bolo súčasťou návrhu ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Zvolen.

Nadriadený súd o námietke zaujatosti rozhodol:

- v konaní sp. zn. 6C/276/2012 uznesením č.k. 4NcC/42/2012-15, zo dňa 11.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci sudcov JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Petra Banského, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Klaudiu Koskovú, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Jána Petreása, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu, Okresného súdu Zvolen nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/277/2012 uznesením č.k. 3NcC/78/2012-12, zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci sudcov JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Petra Banského, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Klaudiu Koskovú, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Jána Petreása, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu, Okresného súdu Zvolen nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/278/2012 uznesením č.k. 2NcC/476/2012-11, zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 6C/278/2012 vylúčil sudkyňu JUDr. Klaudiu Koskovú, a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Jána Petreása, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Petra Banského, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/280/2012 uznesením č.k. 2NcC/71/2012-11, zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci sudcov JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Petra Banského, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Klaudiu Koskovú, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette

Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Jána Petreása, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu, Okresného súdu Zvolen nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/281/2012 uznesením č.k. 4NcC/42/2012-12, zo dňa 11.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania vecí sudcov JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Petra Banského, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Klaudiu Koskovú, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Jána Petreása, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu, Okresného súdu Zvolen nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/286/2012 uznesením č.k. 3NcC/57/2012-12, zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania vecí sudcov JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Petra Banského, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Klaudiu Koskovú, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Jána Petreása, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu, Okresného súdu Zvolen nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/287/2012 uznesením č.k. 3NcC/57/2012-12, zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania vecí sudcov JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Petra Banského, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Klaudiu Koskovú, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Jána Petreása, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu, Okresného súdu Zvolen nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/293/2012 uznesením č.k. 2NcC/476/2012-11, zo dňa 16.10.2012 tak, z prejednávania a rozhodovania vecí sp. zn. 6C/293/2012 vylúčil sudkyňu JUDr. Klaudiu Koskovú, a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Jána Petreása, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Petra Banského, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/294/2012 uznesením č.k. 3NcC/91/2012-12, zo dňa 17.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania vecí sp. zn. 6C/294/2012 vylúčil sudcu JUDr. Jána Petreása, a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Petra Banského, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Klaudiu Koskovú, JUDr. Janu Kovalčíkovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu nevyhlásil,

- v konaní sp. zn. 6C/295/2012 uznesením č.k. 5NcC/57/2012-11, zo dňa 12.10.2012 tak, z prejednávania a rozhodovania vecí sp. zn. 6C/295/2012 vylúčil sudkyňu JUDr. Janu Kovalčíkovú, a ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzanu Bálintovú, JUDr. Jána Petreása, Mgr. Evu Jombíkovú, Mgr. Bohuša Hrušku, JUDr. Martina Kollára, JUDr. Petra Banského, JUDr. Klaudiu Koskovú, JUDr. Janu Krnáčovú, JUDr. Juraja Lehotského, Mgr. Dalibora Miľana, JUDr. Janette Nôtovú, JUDr. Silviu Minkovú, Mgr. Ľudmilu Ostrolúcku, JUDr. Mariannu Philadelphiovú, JUDr. Annu Snopčokovú, JUDr. Miroslava Šantu nevyhlásil.

Vo všetkých súdnych konaniach nadriadený súd námietku zaujatosti vznesenú navrhovateľom nepovažoval za dôvodnú.

Postup okresného súdu, ktorý veci uvedené v predchádzajúcom odseku predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom a následne rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy Zákona o súdnych poplatkoch, považuje odvolací súd za správny.

Navrhovateľ si protirečí. V odvolaní tvrdí, že námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na delegáciu

nutnú podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ale zároveň v odvolaní uvádza, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O.s.p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - navrhovateľa. Navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti stanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. Výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. k) v súvislosti s riešením otázky, či vzniká účastníkovi povinnosť v konaní vecne oslobodenom od poplatku zaplatiť poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za námietku zaujatosti uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 8Co/294/2010-65, zo dňa 31. 08. 2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky 17a) možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p., nepovažoval Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. II. ÚS 124/2011-13 z 30. 03. 2011 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení.

Okresný súd v uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti, aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej výške 660,00 eur (10 x po 66,00 eur).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.