

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215225
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213215225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti O.: X., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: T. A., nar. X.XX.XXXX, bytom A. Z. XXX a neb. X. O., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, v konaní začatom bez návrhu na podnet Notárskeho úradu F. A. o schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene maloletých detí: X. O., nar. XX.X.XXXX a X. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. Z. Č.. XXX právny úkon pojatý do notárskej zápisnice spísanej na Notárskom úrade notárky F. A., so sídlom v A. zo dňa X.X.XXXX pod č. 9D 175/2012, Dnot 169/2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajší súd zahájil konanie na podnet Notárskeho úradu F. A. o schválenie právneho úkonu v mene mal. detí uznesením zo dňa 1.8.2013.

Matka maloletých detí žiadala právny úkon schváliť, nakoľko deti zdedia po 1/4 z nehnuteľnosti, v ktorej aj bývajú po svojom otcovi. Je pravdou, že do výšky dedičstva zdedia aj dlžoby každý po 799.-€. Tieto dlžoby ona za deti spláca, pričom celkove už zaplatila 330.-€. Je v prospech detí, aby sa stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, pričom druhú polovicu vlastní ona sama a takto s deťmi majú kde zostať bývať. Dlžoby, ktoré zdedia deti za ne sama uhradí v splátkach.

Kolízna opatrovníčka navrhla návrh zamietnuť, nakoľko dedičstvo je predĺžené a matka doposiaľ dlžobu nezaplatila.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolíznej opatrovníčky, oboznámením sa so zápisnicou 9D 175/2012, Dnot 169/2012, rodným listom mal. detí, správou notárky F. A., rozhodnutím sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku a sirotských dávkach, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P 84/2013, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloleté deti po svojom nebohom otcovi nadobudnú po 1/4 z nehnuteľnosti, v ktorej aj v súčasnosti s matkou žijú. Zdedia aj dlžoby do výšky nadobudnutého dedičského podielu každý po 799.-€, pričom matka predložila súdu množstvo poštových ústrižkov o tom, že od smrti druhá spláca dlžoby, celkove už zaplatila za maloleté deti 330.-€. Nakoľko súd videl snahu matky zaplatiť dlžobu za deti a zároveň jej potrebu, aby nehnuteľnosť zostala v jej vlastníctve a vo vlastníctve detí, súd právny úkon v mene maloletých detí schválil, nakoľko je v ich záujme, aby mali zabezpečené bývanie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. I písm. a) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.