

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112232627
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112232627.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, ul. Štefanovičova 4, IČO: 00585441, proti odporcovi: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., ul. X. XX, tohto času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Jánom Vojtekom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 85,25 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 85,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 09.10.2010 do zaplatenia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 06.12.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľa zo dňa 06.12.2012, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 85,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 09.10.2010 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov tohto konania. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom uzatvoril dňa 08.12.2009 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dohodli sa na štvrtročnom platení poisťného k 08.12., 08.03., 08.06. a 08.09.. Poistné za poisťné obdobie sa stalo splatným splatnosťou poslednej splátky, t.j. 8. septembra poisťného obdobia. Odporca nezaplatil poisťné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, preto poistenie zaniklo, a to ku dňu 08.10.2010 podľa § 9 ods.4 zákona o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ eviduje dlžné poisťné u odporcu za obdobie 12/8/2009 do 10/8/2010 vo výške 85,25 eur. Odporca bol povinný túto sumu zaplatiť ku dňu 08.10.2010. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka sa navrhovateľ domáha aj príslušenstva pohľadávky, a to úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne.

Na základe podaného návrhu súd vydal platobný rozkaz č.k. XXRo/XXX/XXXX - 6, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. V priebehu konania sa nepodarilo zistiť bydlisko odporcu, resp. miesto jeho aktuálneho pobytu. Súdu nie je známy pobyt odporcu. Preto bol uznesením č.k. 17C/158/2013 - 36 zo dňa 19.11.2013 odporcovi ustanovený opatrovník. Opatrovníkovi odporcu bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 19.11.2013. Opatrovník na doručený návrh navrhovateľa nereagoval. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom. Súd sa oboznámil s návrhom a s listinnými dôkazmi, a to: poisťnou zmluvou zo dňa 08.12.2009 č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými poisťnými podmienkami č. XXX a výpisom

inkasného účtu k poisťnej zmluve zo dňa 16.11.2012. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 08.12.2009 poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ďalej len "poisťná zmluva", ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. K. K., s číslom technického preukazu vozidla U a evidenčným číslom O Poistným obdobím bola doba od 08.12.2009 do 08.12.2010 a začiatok poistenia bol dohodnutý od 08.12.2009. Poistné bolo dohodnuté ročné vo výške 101,97 eur. Platenie poisťného bolo dohodnuté v splátkach štvrťročne vo výške 25,49 eur. Prvá splátka poisťného bola splatná dňa 08.12.2009, druhá dňa 08.03.2010, tretia dňa 08.06.2010 a štvrtá dňa 08.09.2010. Poistné tak v celej výške malo byť zaplatené poslednou splátkou dňa 08.09.2010. Odporca nezaplatil podľa zmluvy ani prvú splátku poisťného, ktoré malo byť platené poštovým peňažným poukazom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 6 ods.2 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších prepisov, ďalej len "zákon", súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods.4 zákona poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa článku IV.ods.9 Všeobecných poisťných podmienok, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa článku IV.ods.10 Všeobecných poisťných podmienok, v prípade platenia poisťného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného od jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poisťného obdobia.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam zákonov a zmluvných dojednaní súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu na splnenie zmluvnej povinnosti zaplatiť poistné za dobu trvania poistenia do jeho zániku. Odporca sa ako poistník zmluvou navrhovateľovi, ako poistiteľovi zaviazal, že mu zaplatí poistné za dohodnuté poistné obdobia. Poistným obdobím bol dohodnutý jeden rok. Doba poistenia bola dohodnutá od 00.00 hod. dňa 08.12.2009 na dobu neurčitú. Plnenie poistného za poistné obdobie, bolo rozdelené na štyri splátky, pričom poslednú z nich mal odporca zaplatiť dňa 08.09.2010, a teda týmto dňom bol odporca povinný zaplatiť celú sumu poistného, tým že zaplatí všetky splátky. Dňa 08.09.2010, kedy bola splatná posledná splátka poistného za poistné obdobie, sa stal dlh odporcu na poistnom splatný. Podľa citovaného ustanovenia článku IV.ods.10 Všeobecných poistných podmienok a článku IV. ods.9 Všeobecných poistných podmienok poistenie zaniklo do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia, teda dňom 08.10.2010. Navrhovateľovi vzniklo právo na poistné za dobu trvania poistenia. Z poistného pritom nebolo zaplatené nič. Navrhovateľovi patrilo poistné za poistné obdobie od 08.12.2009 do 08.10.2010 v celkovej sume 85,25 eur, (3 riadne splátky po 25,49 eur a jedna splátka do zániku poistenia v alikvotnej časti 16,71 eur). Odporca z tejto sumy nezaplatil navrhovateľovi žiadnu časť. Preto suma 85,25 eur predstavuje jeho nesplnený peňažný dlh, na ktorého zaplataenie odporcu súd v tomto rozhodnutí zaviazal.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplataením peňažného dlhu počnúc dňom 09.10.2010, nasledujúcim po dni zániku poistenia, a od ktorého bol povinný zaplatiť dlžné poistné za čas trvania poistenia. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 9 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ bol plne úspešný v konaní a uložil odporcovi povinnosť nahradiť účelné trovy konania navrhovateľa v sume 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.