

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/452/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113230227
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113230227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi F. K., Z.. XX. XX. XXXX, X.A. R. XXX/XXX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 1045,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 400,71 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 08. 06. 2012 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50,-- Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia, s tým, že neuhradením jednej zo splátok stane sa zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 045,71 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením navrhovateľa, výpoveďou odporcu, vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zmluvami o pripojení, všeobecnými podmienkami, dodatkami k zmluve, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa tento uzatvoril s odporcom zmluvy č. T., Č.. T., Č.. T., na základe ktorých vypožičal odporcovi 3 kusy SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 400,71 Eur za obdobie 12/2011 až 3/2012.

Ďalej sa domáhal od odporcu zaplatenia škody vo výške 645,-- Eur za odpredané mobilné telefóny Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB vo výške 480,-- Eur a Orange Boston vo výške 165,-- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Odporca mu ju spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Okrem tejto, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporcom dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania.

Oznámením doručeným súdu dňa 26. 01. 2014 vstúpilo do konania Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluvná pokuta by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Odporca potvrdil, že neuhrádzal riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby na prelome rokov 2011 a 2012. Z týchto dôvodov dlh v časti ohľadom požadovanej sumy 400,71 Eur uznal čo do základu a výšky. Uviedol, že je schopný ho uhrádzať v mesačných splátkach po 50,-- Eur, keďže je v súčasnej dobe nezamestnaný. Nie je však evidovaný na úrade práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. V prevyšujúcej časti ohľadom náhrady škody ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvy o pripojení ako aj dodatky k týmto zmluvám. Na základe týchto zmlúv bol odporca povinný uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že mu boli poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 400,71 Eur za žalované obdobie. Odporca potvrdil, že za tieto služby navrhovateľovi nezaplatil. Z týchto dôvodov súd v tejto časti návrhu vyhovel. Súd priznal navrhovateľovi aj požadovaný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O. z. v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa 08. 06. 2012 až do zaplatenia.

Súd povolil odporcovi splácať túto sumu v mesačných splátkach po 50,-- Eur v zmysle § 161 OSP z dôvodu jeho osobných majetkových pomerov.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplattenia náhrady škody, zamietol a to z týchto dôvodov:

Požadovaná náhrada škody predstavuje rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za mobilné telefóny odporcovi.

Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 - mesačnú dobu viazanosti. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Navyše porušenie povinnosti na strane odporcu nie je v príčinnej v súvislosti so vznikom tvrdenej škody na strane navrhovateľa, keď zvýhodnenú cenu mobilného telefónu navrhovateľ ponúkol odporcovi v rámci dodatku zmlúv o pripojení ako súčasť jeho obchodnej stratégie a taktiky.

Vzhľadom k tomu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporcu za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti) súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplattenie škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si ich neuplatnil. V prípade, že by si aj uplatnil nárok na náhradu trov konania, neboli by účelne vynaložené. Súd neprijateľnosť zmluvných podmienok skúma ex offa bez ohľadu na to, či ju (vedľajší) účastník navrhoval preskúmať. V danom prípade navyše predmetom konania nebola zmluvná pokuta (ako neprijateľná zmluvná podmienka), ale náhrada škody. Preto mal súd za to, že vedľajší účastník svojim vyjadrením výsledok sporu neovplyvnil, jeho účasť nebola v konaní potrebná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom

rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha

(ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.