

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/139/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201775
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201775.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., o návrhu otca : F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd upravuje styk matky s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každú nepárnu stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca.

II. Toto neodkladné opatrenie potvrdá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/47/2024.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej A. podal dňa 27.06.2024 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou A. každú nepárnu stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za jeho prítomnosti.

2. V návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/33/2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 15CoP/36/2024 bola dcéra A. zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu. V roku 2021 bola zverená aj na základe dohody dcéra do starostlivosti matky. Potom sa udiali tak závažné skutočnosti, že pristúpil k podaniu návrhu na striedavú starostlivosť a počas konania sa zhoršila situácia natoľko, že žiada o zverenie dcéry do svojej starostlivosti. Aktuálne prebieha na súde konanie pod sp. zn. 8P/47/2024. Dôvodom neodkladného opatrenia vo veci zverenia dcéry do jeho osobnej starostlivosti boli preukázané problémy matky s požívaním alkoholických nápojov, k čomu sa v konaní vyjadril aj kolízny opatrovník. Jej spôsob života ohrozoval dieťa, nemohla dcéru poskytovať riadnu starostlivosť a hlavne ju nedokázala chrániť. K podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ho vyzval kolízny opatrovník potom, čo zasahovali v rodine znova kvôli alkoholu. Po celý čas podporuje stretávanie dcéry s matkou, dohodli sa na pravidelných intervaloch. Natália chodí k matke každý druhý víkend od piatku do nedele a aj počas týždňa, keď videl, že je matka v poriadku a hlavne triežva. Matka má vzťah s G. H., ktorý je agresívny, požíva alkoholické nápoje, počas ich spolužitia z dôvodu domáceho násillia u nich zasahovala opakovane aj hliadka. Potom, čo odporkyňa tvrdila, že už s ním nežije (aj počas súdneho pojednávania) súhlasil s vyššie uvedeným stretávaním. Dňa 22.06.2024 G. H. prišiel do prevádzky, kde pracuje a napadol ho fyzicky, bolo na ňom zjavné požitie buď alkoholu alebo nejakých návykových látok. Potvrdenie o tom prikladá v prílohe. Krátko potom, čo zavolať políciu, prišla aj matka s dcérou a tá sama od seba začala rozprávať aj pred policajtom, že bola svedkom toho, ako G. H. napadol mamu a udril aj ju. Z tohto je zjavné, že matka naďalej má vzťah s týmto agresívnym človekom. Je to jej vec, ale on potrebuje chrániť dcéru. Tá sa od posledného incidentu bojí, budí sa, je nervózna, reaguje s ľaknutím, je prestrašená. Hovorí, že sa bojí zaspať, lebo príde ujo a bude zase krik a podobne. To svedčí o tom, že tieto situácie u matky sa stávajú bežne a aj dcéra bola toho svedkom. O tomto informoval aj Úrad práce, sociálnych vecí

a rodiny Humenné. Vzťah matky s jej partnerom je násilný a deštruktívny, ohrozujúci aj dcéru. Správanie partnera matky s tým, že sa nebál svedkov ani kamier v prevádzke svedčí o tom, že koná bez rozmyslu a je nebezpečný. Každý deň môže dôjsť k tragédii a on nechce, aby sa táto tragédia týkala jeho dcéry.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 08.07.2024 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/295/2023 bola maloletá A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizovala do rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení 8P/33/2024 zo dňa 05.02.2024, ktorým bola maloletá ponechaná v starostlivosti otca. Dôvodom zmeny zverenia bol najmä spôsob života matky: nový partner, požívanie alkoholických nápojov. Spolužitie matky s novým partnerom vykazuje známky domáceho násillia. V domácnosti zasahovala aj polícia a to na zavolanie matky. Na Obvodnom oddelení PZ v Humennom sú evidované tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, kde v jednom prípade vystupuje matka ako podozrivá a v dvoch prípadoch ako poškodená. Všetky konania sa týkajú spolužitia s G. H.. O kvalite ich vzťahu svedčí aj skutočnosť, že G. H. telefonicky kontaktoval oddelenie 06.05.2024 s tým, že matka je v pohostinstve U Švejka na železničnej stanici, pije alkohol napriek tomu, že je tehotná, čo nie je prvýkrát a on sa obáva o ich nenarodené dieťa. Po príchode do uvedeného podniku bolo zistené, že matka je v prevádzke, kde čakala zamestnávateľa, pred sebou mala nealkoholické pivo a fajčila. Nepôsobila, že je pod vplyvom alkoholických nápojov, vedela, že oznamovateľom je jej priateľ, keďže medzi nimi došlo k hádke deň predtým a ona zavolała hliadku polície. Mala to byť akási „odveta“ p. H. na tento konflikt. Od rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení zabezpečuje otec riadnu starostlivosť o dieťa, s matkou sa dohodol na pravidelnej úprave stretávania, maloletá chodievala k matke počas víkendov, takisto aj počas týždňa, vždy sa s otcom dokázali dohodnúť. Podmienkou otca je po celý čas neprítomnosť partnera matky v spoločnej domácnosti. Matka údajne spolužitie s G. H. ukončila, čo tvrdila aj počas rozhovoru na oddelení SPODaSK dňa 16.05.2024, kedy okrem iného sama uviedla, že G. H. sa má liečiť z alkoholizmu a gamblerstva (viď podpísaný záznam). Počas víkendu od 22.06.-23.06.2024 bola maloletá A. u matky. Počas tohto víkendu, konkrétne 22.06.2024 mal G. H. prísť do prevádzky Predná hora, kde pracuje otec maloletej a napadnúť ho fyzicky. Otec zavolał políciu a podal oznámenie o napadnutí. Po tomto incidente sa rozhodol podať predmetný návrh. Dňa 28.06.2024 bol v domácnosti otca (bez jeho prítomnosti) realizovaný rozhovor s mal. A.. Primerane veku jej bola vysvetlená úloha úradu – konkrétne ochrana detí, starostlivosť o deti, keď rodičia spolu nebývajú, zisťovanie, ako sa deti majú, ako sa cítia a podobne. Natália sama dala pár doplňujúcich otázok, z ktorých bola zjavné, že podanému vysvetleniu rozumie. Natália počas hry odpovedala na otázky a sama témy ďalej rozvíjala. Na otázku ohľadom priateľa matky odpovedala, že je zlý, že niekedy bol dobrý, ale už je zlý. Videla, ako sa s mamou bili, ako mamu strkal a udral a aj ju kopol. Stalo sa to na chodbe, mama sa hnevala, že jej nedal peniaze a potom sa pobili. Ona sa potom bála a triasla. G. kričí. Raz vyhadzoval kvety z koša..., raz v noci utekali domov počas dažďa. Boli u mamkinej sestry a tam prišiel G. H. a hádal sa s kamarátom tety, vtedy išli v noci preč. Na otázky o hrách s rodičmi, trávení spoločného času a bývaní odpovedala, že s mamkou sa hrajú s hračkami, chodia von, chodia na návštevy k tete, kde aj rada spí. U mamky spať veľmi nechce, radšej u tety. Najradšej spí u otca. U neho sa cíti najlepšie. S ním sa hrá rôzne hry, najradšej na reštauráciu. Z rozprávania A. sa nedá určiť presný termín, časové súvislosti a oddeliť jednotlivé situácie, ale je zrejmé, že bola svedkom násilného správania a ocitla sa v situácii, ktorá priamo môže ohroziť jej vnímanie bezpečnosti a vyvolať pocity neistoty a strachu. Najväčším rizikom sa javí najmä postoj matky, ktorá tieto situácie zľahčuje, neprikladá im dostatočný význam s argumentom, že A. jej partner nikdy neublížil. Podľa vyjadrenia matky už dva mesiace G. H. nepije, začal pracovať a ani tvrdenie otca o napadnutí sa vraj nezakladá na pravde. Matka na jednej strane popiera agresivitu partnera, na druhej pripúšťa, že v minulosti u nich zasahovala polícia. Matka čaká s G. H. dieťa, nechce sa vzdať partnera, ospravedlňuje ho, každá pozitívna zmena jeho správania je pre ňu znamením, že to bude v poriadku a že majú spoločnú budúcnosť. Jej túžba po funkčnom vzťahu s otcom jej nenarodeného dieťaťa je pochopiteľná, vzťah s otcom A. sa rozpadol a ona nechce ostať sama s dvoma deťmi, nemá podporu širšej rodiny, nemôže sa spoliehať na pomoc od nikoho iného, len od súčasného partnera. Zistené informácie od príbuzných, otca dieťaťa, ale aj od polície však nasvedčujú tomu, že ich spolužitie je skôr deštruktívne, striedajú sa u nich obdobia „dobré a zlé“, matka si neuvedomuje, že to môže mať stúpajúcu tendenciu. V súčasnom stave nie je matka schopná ochrániť dieťa, vytvoriť mu bezpečné prostredie, neuvedomuje si, že samotná prítomnosť dieťaťa pri takto vyhrotených konfliktoch partnerov ho ohrozuje. Matka dokáže saturovať fyziologické potreby dieťaťa, ale v oblasti emocionálnej zlyháva. Natália bola vystavená situáciám, ktorým by dieťa vystavené byť nemalo, pričom argument, že jej nikto fyzicky neublížil, prípadne, že „to“ mohla vidieť len raz, neobstoí. Pri rozhovore s otcom dieťaťa mu bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, ale aj prízvukovaná potreba vzťahu dieťaťa s matkou. Otec sa obáva

o bezpečnosť dcéry, matke v súčasnosti umožňuje do rozhodnutia súdu tráviť čas v jeho domácnosti, keďže nemá záruku, že sa nestretne s G. H.. Túto formu stretávania bude realizovať resp. bude s ňou súhlasiť aj mimo prípadného rozhodnutia súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhli, aby súd upravil stretávanie matky s dieťaťom nasledovne:

- každú nepárnu stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod.

- každú párnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. Stretávanie sa bude realizovať za prítomnosti otca dieťaťa, prípadne ním určenej plnoletej fyzickej osoby. Zároveň navrhujú zákaz stretávania G. H., nar. XX.XX.XXXX s mal. A. B..

4. Uznesením sp. zn. 8P/139/2024 zo dňa 27.06.2024 bol maloletému dieťaťu ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. V danej veci bolo z obsahu spisu zistené, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/295/2023 - 25 zo dňa 06.11.2023 bola maloletá A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 15.00 hod., od piatka od 15.00 hod. do pondelka párneho týždňa do 08.00 hod. a každý párný týždeň od stredy od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod. a otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka

do 8:00 hod., každý páry týždeň od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 15:00 hod. a od piatka od 15:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 8:00 hod.

12. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/33/2024 zo dňa 05.02.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd ponechal maloletú A. v osobnej starostlivosti otca, a to najmä z dôvodu alkoholizmu na strane matky. V súčasnosti je na súde vedené konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére pod sp. zn. 8P/47/2024, ktoré nie je zatiaľ právoplatne skončené a vo veci je nariadené pojednávanie na deň 07.08.2024. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletej A. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka má dlhší čas problémy s alkoholom a aj v partnerskom vzťahu s G. H., kde opakovane zasahovala polícia. Ako vyplynulo aj zo šetrení kolízneho opatrovníka, maloleté dieťa bolo svedkom fyzických útokov G. H. voči matke a fyzicky napadol aj otca na jeho pracovisku. Takéto agresívne správanie vyvoláva u maloletej A. pocity strachu, neistoty, pričom matka tieto situácie zľahčuje a nie je schopná dieťa chrániť. Obavy otca o bezpečnosť dcéry sú v súčasnosti opodstatnené. Z predchádzajúcich konaní je súdu známe, že otec nemal tendenciu brániť matke v styku s dcérou, dokázal sa doteraz v tejto otázke s matkou dohodnúť a aj teraz jej umožňuje tráviť s dcérou čas v jeho domácnosti. V najlepšom záujme maloletej A. súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, ale okrem ním navrhnutého stretávania matky s dcérou v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za jeho prítomnosti upravil rozsah stretávania širšie, t.j. aj v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., pretože krátke stretnutie dcéry s matkou raz za dva týždne v rozsahu 3 hodín by mohlo vážne narušiť ich vzájomný vzťah. Súd určil, že toto neodkladné opatrenie potrvá len do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/47/2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.