

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209843
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613209843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: A. A., nar. XX.XX.XXXX, T. T. X, XXX XX P., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou D. E., tajomníčkou Okresného súdu v Skalici o zaplatenie 1 387,80 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.387,80 €, úrok z omeškania v sume 22,63, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.387,80 € od 11.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 285,03 € a iné trovy konania v sume 83,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 27.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 387,80 €, úroku z omeškania vo výške 22,63 € a ročného úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 387,80 € od 11.5.2011 do zaplatenia, náhrady trov konania na súdnom poplatku vo výške 83,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 285,03 €, keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver a odporkyňa poskytnutý úver nesplácala riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 4Ro/332/2013 - 37 zo dňa 11.12.2013, ktorý sa nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk, keďže odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/40/2014 - 50 zo dňa 11.3.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporkyňa na ochranu jej záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil Z.Č. D. E., pracovníčku Okresného súdu v Skalici.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. 0252929967, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.4.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok

č. 0568/2011/CE, pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 27.3.2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Súd mal zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0252929967 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., s odporkyňou uzatvorili dňa 12.10.2006 zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver v sume 150 000,- Sk. Úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 59 mesačných splátkach po 3 484,- Sk vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.9.2011. Úročenie úveru bolo dohodnuté premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 12,60 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov pri danom úvere bola 15,10 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.3.2011 má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, postúpila predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa v celkovej výške 7 658,38 €. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011 informovala odporkyňu, že pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi.

Dňa 20.4.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 4.5.2011 a zároveň oznámil odporkyňi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 20.4.2011.

Pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy.

Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 27.3.2014 vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 7 658,38 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 814,34 € a úroku z omeškania vo výške 844,04 €. Uvedený úrok z omeškania vo výške 844,04 € si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Odporkyňa bola povinná splácať úver v mesačných splátkach vo výške 115,65 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatnil len splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.9.2011, teda spolu 12 splátok v celkovej výške 1 387,80 €. Zvyšné splátky si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0252929967 zo dňa 12.10.2006 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyňi úver v sume 150 000,- Sk (4 979,08 €). Odporkyňa sa zaviazala právnemu predchodcovi navrhovateľa vrátiť finančné prostriedky riadne a včas, spôsobom ustanoveným v zmluve, teda v 59 mesačných splátkach po 3 484,- Sk (115,65 €) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.11.2006. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporkyňa si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver právnemu predchodcovi navrhovateľa neplnila. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešiel nárok požadovať dlžnú sumu na navrhovateľa. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky splatné od 20.10.2010 do 20.9.2011 v počte 12 a v celkovej sume 1 387,80 €, pričom ostatné splátky si neuplatnil.

Navrhovateľ požaduje oprávnene aj úrok z omeškania z dlžnej istiny a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 22,63 € za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 a vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy istiny vo výške 1 387,80 € od 11.5.2011, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 83,- € a trov právneho zastúpenia v sume 285,03 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 3 úkony právnej služby (3 x 85,64 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmiar, písomné podanie na súd vo veci samej) + 3 x paušál v celkovej výške 28,11 € (3 x 9,37) zvýšených o sadzbu DPH.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.