

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200724
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513200724.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L, 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, IČO: B 108305, Luxembursko, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporkyňi M. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Košice, IČO: 42 264 154, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 2 751,89 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 258,40 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 288,94 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 105,80 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 183,14 eur na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, vedený v L. A. V., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v mesačných splátkach 10 eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ - Consumer Finance Holding, a.s., sa návrhom doručeným súdu dňa 20.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 2 751,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 751,89 eur od 1.6.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej s odporkyňou dňa 20.1.2010 jej poskytol celkovú sumu pôžičky 3 243,24 eur, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach po 77,22 eur. Odporkyňa neuhradila ani jednu splátku, teda porušila povinnosť splácať túto pôžičku dohodnutú v uvedenej zmluve. Listom zo dňa 22.5.2010 ju pôvodný navrhovateľ vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo z dôvodu vypovedania zmluvy. Celkový dlh odporkyne vyčíslil pôvodný navrhovateľ ku dňu podania návrhu na začatie konania vo výške 2 751,89 eur. Na výzvu súdu pôvodný navrhovateľ bližšie špecifikoval, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 2 418,95 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % z dlžnej splátky kapitalizovanej do 31.12.2012 v sume 323,58 eur a z nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 9,36 eur.

Uznesením č. k. 5C/62/2013-46 zo dňa 2.10.2013 na návrh navrhovateľa súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpila do konania spoločnosť Secapital S.á.r.L., Luxembursko.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporkyňa doručil návrh na začatie konania, pričom ju súčasne vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania a k predmetu konania nevyjadrila.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.11.2013 spresnil, že zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky je uplatňovaná a splatná v 30. deň po termíne splatnosti podľa čl. 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP). Náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním inkasnou spoločnosťou vo výške 9,36 eur sú uplatňované v zmysle čl. 12 bod 12.4 VOP. Ďalej uviedol, že čistá istina úveru tvorí sumu 2 258,40 eur, čo je schválená výška pôžičky. Keďže odporkyňa neuhradila ani jednu splátku, na istine bola výška pohľadávky 2 258,40 eur, neuhradený úrok bol vo výške 160,55 eur a k uvedeným sumám bola pripočítaná zmluvná pokuta vo výške 323,58 eur podľa čl. 12 bodu 12.2 VOP vyčíslená do 31.12.2012 a náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky vo výške 9,96 eur.

Dňa 31.3.2014 doručil právny zástupca vedľajšieho účastníka elektronické podanie, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Námietku odôvodnil tým, že veriteľ mohol svoje právo uplatniť na súde prvýkrát dňa 23.5.2010, teda deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil veriteľ od zmluvy, avšak žaloba bola podaná na súde až dňa 20.2.2013, po uplynutí dvojročnej premlčacej doby podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka (vzťahujúcej sa na bezdôvodné obohatenie). Predmetné podanie právny zástupca vedľajšieho účastníka doplnil písomným vyhotovením dňa 2.4.2014.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 1.4.2014, na ktoré sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, vedľajší účastník a právny zástupca vedľajšieho účastníka nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka riadne a včas doručené. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju a navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 26.3.2014. Právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast' i neúčast' vedľajšieho účastníka na pojednávaní podaním doručeným elektronicky dňa 31.3.2014, doplnením písomne dňa 2.4.2014. O odročenie pojednávania právny zástupca navrhovateľa a právny zástupca vedľajšieho účastníka z dôležitých dôvodov nežiadali a súhlasili s rozhodnutím vo veci v ich prítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že mala viacero pôžičiek od Quatra na nábytok - najprv mal pôžičku na posteľ, ktorú splatila a ďalšie pôžičky jej boli poskytnuté na detskú izbu, sedačku, práčku. Tiež mala kreditnú kartu od Slovenskej požičovne. Úvery si vzala v čase, keď ešte mala príjem, avšak potom stratila zamestnanie, nemala príjem, začala síce podnikat', ale nevládala splácať pôžičky. Bolo jej ponúknuté pôvodným navrhovateľom uzavrieť ďalšiu zmluvu, z ktorej sa vyplatia všetky pôžičky, preto túto zmluvu podpísala. Osobitne ju nikto neupozorňoval na podmienky zmluvy, VOP nečítala, keďže tieto sú napísané hustým drobným písmom. Pracovníkom navrhovateľa bola iba poučená, na aký účel sa poskytnutý úver použije. Potvrdila, že dňa 10.3.2010 bola upozornená na nesplácanie pôžičky a následne dňa 26.5.2010 jej bola doručená aj výpoveď zo zmluvy. Napokon odporkyňa namietala, že v zmluve o pôžičke je uvedený vysoký úrok z úveru - 24 %, je nesprávne určená RPMN, keďže táto je určená vo výške úroku, hoci tam boli ešte aj ďalšie náklady, nakoľko celkové náklady spotrebiteľa sú v zmysle zmluvy 984,84 eur. Za neprimerane vysokú považovala tiež zmluvnú pokutu vo výške 10 % z každej splátky. Záverom uviedla, že je ochotná uhradiť istinu v mesačných splátkach po 10 eur vždy do 25. dňa v mesiaci. K svojim majetkovým a finančným pomerom uviedla, že na účet dostáva mesačne spolu s daňovým bonusom 397 eur. Mesačné výdavky na bývanie má vo výške 220 eur a

tiež má výdavky na štúdium svojich detí. Má tri deti, dcéra navštevuje osemročné gymnázium v Starej Ľubovni a dve deti navštevujú základnú školu.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania zo dňa 18.2.2013, podaním právneho zástupcu pôvodného navrhovateľa zo dňa 29.5.2013, podaniami právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21.6.2013, 25.11.2013, 26.3.2014, podaniami právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 18.10.2013, 28.3.2014, s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa 20.1.2010, VOP, vypovedaním zmluvy zo dňa 22.5.2010, prehľadom splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 a jej prílohou, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 20.1.2010 odporkyňa v postavení dlžníka uzatvorila s pôvodným navrhovateľom ako veriteľom zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej pôvodný navrhovateľ poskytol úver vo výške 2 258,40 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach po 77,22 eur. V zmluve je špecifikovaná ročná úroková sadzba úveru vo výške 24 %, RPMN vo výške 24 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,89 % a „celková suma pôžičky“, ktorá predstavuje celkovú sumu, ktorú mala odporkyňa zaplatiť pôvodnému navrhovateľovi, je vo výške 3 243,24 eur, celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 984,84 eur. Z poskytnutého úveru boli uhradené iné úvery odporkyne (3 úvery zo zmlúv uzavretých s Quatrom č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX a 1 úver zo zmluvy uzavretej so Slovenskou požíčovňou č. XXXXXXXX). Odporkyňa nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a neuhradila pôvodnému navrhovateľovi ani jednu splátku. V dôsledku toho navrhovateľ vypovedal odporkyni zmluvu o úvere listom zo dňa 22.5.2010, ktorý jej doručil dňa 26.5.2010 a v ktorom ju vyzval na zaplatenie sumy 2 442,11 eur v lehote 5 dní od doručenia výpovede a zároveň uviedol, že uvedená suma bude úročená denným úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne za každý deň omeškania od vypovedania zmluvy do zaplatenia. Istina úveru teda predstavuje sumu 2 258,40 eur. Podľa vyjadrenia pr. zástupcu navrhovateľa ku dňu podania návrhu uplatňoval istinu+ zmluvnú pokutu 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany dohodli podľa čl. 12.bodu 12.2 VOP a navrhovateľ ju uplatňoval do 31.12.2012 vo výške 323,58 eur, tiež si uplatňoval náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky vo výške 9,36 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu vo výške 2 751,89 eur. K tomuto vyjadreniu predložil prehľad splátok a úhrad.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 17.2.2014 žiadal pripustiť vstup do konania na strane navrhovateľa EOS, KSI, Slovensko, s.r.o., Bratislava namiesto pôvodného navrhovateľa. Uznesením č.k. 5C/62/2013-64 zo dňa 3.3.2014 súd nepripustil vstup do konania na strane navrhovateľa EOS KSI, Slovensko, s.r.o., Bratislava.

Podľa špecifikácie navrhovateľa žalovaná suma vo výške 2 751,89 eur pozostáva:

- z istiny vo výške 2 258,40 eur,
- z úroku z úveru vo výške 160,55 eur,
- zo zmluvnej pokuty vo výške 323,58 eur, ktorú navrhovateľ uplatňoval do 31.12.2012, a to vo výške 10 % z každej dlžnej splátky,
- z nákladov na mimosúdne vymáhanie pohľadávky vo výške 9,36 eur.

V podaní doručenom súdu dňa 28.11.2013 pr. zástupca navrhovateľa uviedol, že odporkyňa do podania návrhu na súd neuhradila navrhovateľovi istinu 2 258,405 eur, úrok z úveru vo výške 160,55 eur. K týmto sumám bola pripočítaná zmluvná pokuta vo výške 323,58 eur ku dňu 31.12.2012 v zmysle čl. 12 bod 12.2 VOP. V zmysle VOP súčasťou pohľadávky navrhovateľa sú aj náklady vo výške 9,36 eur, ktoré mu vznikli v súvislosti s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky a ktoré sú v zmysle §121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) príslušenstvom pohľadávky. K predloženému prehľadu splátok pr. zástupca navrhovateľa uviedol, že „Pokuta omeškanie“ je zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky uplatňovaná a splatná v 30. deň po termíne splatnosti podľa uvedeného čl. 12 bodu 12.2 VOP. „Pokuta sankcia“ je úrok z omeškania z dlžnej sumy bez pokút za každý deň omeškania, sumárne účtovaný koncom kalendárneho mesiaca uplatňovaný na základe čl. 12 bod 12.3 VOP podľa nar. vlády č. 87/1995

Z.z. Položka MP3 zahŕňa náklady v sume 9,36 eur spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky inkasnou spoločnosťou uplatňované v zmysle čl. 12 bod. 12.4 VOP.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka emailovým podaním doručeným súdu dňa 31.3.2014 a doručeným poštou dňa 2.4.2014 namietal premlčanie uplatňovanej pohľadávky s odôvodnením, že ide o bezdôvodné obohatenie a navrhovateľ vymáha v tomto konaní zaplataenie žalovanej sumy 2 751,89 eur po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty, pričom prvýkrát mohol uplatňovať svoje právo na súde dňa 23.5.2010, t.j. v deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil pôvodný navrhovateľ od zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX a návrh na súde podal až dňa 20.2.2013. Uviedol, že navrhovateľ získal majetkový prospech plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, pričom právny dôvod, ktorý odpadol, je uvedená zmluva o pôžičke. Majetkový prospech odporkyne získal navrhovateľ z právneho dôvodu, ktorý síce na začiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol tým, že navrhovateľ, resp. pôvodný navrhovateľ od zmluvy odstúpil s tým, že podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Podľa jeho názoru výpoveď pôvodného navrhovateľa je potrebné považovať za odstúpenie navrhovateľa od zmluvy o pôžičke, a to z dôvodov, že v tejto výpovedi presne uviedol, akú čiastku mu odporkyňa dlhuje. Poukázal na to, že v podobných prípadoch veriteľ poskytujúci dlžníkovi úver pri odstúpení od zmluvy vyčísluje presnú výšku čiastky, ktorú mu má dlžník vrátiť potom, ako došlo zo strany veriteľa k odstúpeniu od zmluvy. V tejto čiastke je zahrnutá istina ešte nesplateného úveru vrátane úrokov z omeškania a zmluvných pokút. Teda aj v prípade predmetnej výpovede ide o typické odstúpenie od zmluvy a na základe uvedeného v zmysle § 451 ods. 1 OZ musí odporkyňa vydať bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho sa obohatila, t.j. pôvodnému navrhovateľov. Tiež uviedol, že podľa § 57 ods. 2 OZ Ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. V o predmetnej výpovedi zo dňa 22.5.2010 odporkyne pôvodný navrhovateľ neuviedol žiadnu výpovednú dobu, čo pr. zástupca navrhovateľa považoval za podstatnú náležitosť výpovede. Z výpovede vyplýva, že bola účinná samotným dňom napísania výpovede, pričom bola určená odporcovi iba lehota 5 dní na vydanie bezdôvodného obohatenia odo dňa doručenia výpovede. V dôsledku toho, že výpoveď neobsahuje výpovednú lehotu, je potrebné túto výpoveď považovať za odstúpenie pôvodného navrhovateľa od uvedenej zmluvy o pôžičke. Na základe uvedeného navrhol, aby z dôvodu premlčania súd návrh zamietol a priznal pr. zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne trovy konania.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa v tomto právnom vzťahu nepochybne vystupuje ako spotrebiteľka. Uvedená zmluva patrí svojím obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy. Jedná sa o klasickú typovú formulárovú zmluvu bez možnosti odporkyne ako spotrebiteľky zasahovať do znenia a obsahu vopred pripravenej zmluvy, t.j. vopred pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať svojich práv, ktoré mu OZ priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Súd zdôrazňuje, že z § 54 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke vyplýva jednoznačne záver o tom, že práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy sa nemôžu odchýliť od OZ v neprospech spotrebiteľ a spotrebiteľ si ani iným spôsobom nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ods. 3 Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné

podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ods. 4 Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 10 OZ Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a ods. 1 OZ Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53a ods. 2 OZ Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 53b ods. 1 OZ Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu s spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Zmluvy o spotrebiteľských úveroch bližšie upravuje zákon č. 258/2001 účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke. Zákon č.258/2001 Z.z. upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním «spotrebiteľského» «úveru» a ďalšie podmienky na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v citovanom zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento právny predpis v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred formulárove pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý pôvodným navrhovateľom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporkyňa nemohla ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Pôvodný navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov a v priebehu konania nebolo ani pôvodným navrhovateľom, ani navrhovateľom tvrdené a ani preukázané, aby úver poskytol pôvodný navrhovateľ odporkyňa za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Ustanovenie § 4 citovaného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy stanovuje aké náležitosti musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>>,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>>.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona účinného v čase uzavretia zmluvy Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zák. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 cit. zákona Ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že predmetná spotrebiteľská zmluva o bezúčelovej pôžičke neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. g/ a tiež v zmluve o pôžičke nie je uvedený termín každej mesačnej splátky istiny, úroku a prípadného poplatku a tiež nie je uvedené, koľko z každej mesačnej splátky - 77,22 eur - má byť zaplatená splátka istiny, koľko má byť zaplatená splátka úrokov z úveru a koľko má byť zaplatená splátka prípadných poplatkov tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. i/ cit. zákona 258/2001 Z.z. Z uvedených dôvodov poskytnutý spotrebiteľský úver - pôžička - v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedených v § 4 ods. 2 písm. g/ a písm. i/ citovaného zákona 258/2001 sa považuje za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona. Na základe uvedeného súd nepriznal navrhovateľovi uplatňovaný úrok z úveru vo výške 160,55 eur a tiež nepriznal náklady vo výške 9,36 eur spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky inkasnou spoločnosťou uplatňované v zmysle čl. 12 bod. 12.4 VOP a v tejto časti návrh zamietol. Úrok z úveru vo výške 24 % ročne súd nepriznal aj z toho dôvodu, že ide o neprimerane vysoký úrok z úveru, keďže v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere - pôžičke - boli priemerné úrokové miery pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti s lehotou splatnosti 1-5 rokov vo výške 11,6 % ročne. Ročná úroková miera z úveru uvedená v predmetnej zmluve o pôžičke 24 % ročne predstavuje podľa názoru súdu neprimeraný ročný úrok zo spotrebiteľského úveru s lehotou splatnosti 3,5 roka (42 mesiacov), teda ide o neprijateľnú podmienku zmluvy, ktorá hrubým spôsobom znevýhodňuje odporkyňa ako spotrebiteľku, t.j. ide o absolútne neplatnú podmienku zmluvy v zmysle § 54 ods. 5 OZ .

Podľa čl. 12 bod. 12.4 VOP Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie vymáhanej pohľadávky. Podľa vyjadrenia navrhovateľa tento si však uplatňoval náklady spojené v súvislosti s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky inkasnou spoločnosťou. Súd je toho názoru, že uplatňované náklady sú v rozpore s § 4 ods. 4 cit. zák.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže ide o náklady, ktoré nie sú uvedené ani v zmluve o spotrebiteľskom úvere a ani v uvedenom čl. 12 bod. 12.4 VOP, podľa ktorého súčasťou pohľadávky sú náklady vynaložené navrhovateľom na zabezpečenie vymáhanej pohľadávky a nie náklady spojené v súvislosti s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky. Súd je toho názoru, že ide o neprijateľnú podmienku zmluvy, ktorá znevýhodňuje odporcu ako spotrebiteľa, ide o podmienku zmluvy nejasnú, neurčitú, nezrozumiteľnú, teda o absolútne neplatnú podmienku zmluvy. Navrhovateľ nepreukázal, za čo konkrétne uplatňuje tieto náklady vo výške 9,36 eur, či skutočne jemu, resp. pôvodnému navrhovateľovi tieto náklady aj skutočne vznikli a v akej súvislosti mu vznikli, či ich aj uhradil a ktorej inkasnej spoločnosti, na základe čoho a v súvislosti s akým mimosúdnym vymáhaním pohľadávky jej ich uhradil. Navrhovateľ tiež nepreukázal, prečo uplatňuje uvedenú výšku týchto nákladov (9,36 eur) a z čoho tieto náklady pozostávajú. Z uvedených dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi zaplatenie uplatňovaných nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky „inkasnou spoločnosťou“ vo výške 9,36 eur a v tejto časti návrh zamietol.

Súd považuje za neprijateľnú podmienku zmluvy aj uplatňovanú zmluvnú pokutu a úrok z omeškania spolu vo výške 323,58 eur a v tejto časti tiež návrh zamietol. V prejednávanej príhode ide o neprijateľnú podmienku zmluvy, t.j. absolútne neplatnú podmienku zmluvy.

Čo sa týka úrokov z omeškania ich výšku zákon č. 258/2001 Z. z. neupravoval. Takáto úprava bola obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch a to v § 369 Obch. zákonníka a v § 517 OZ. Kým Obch.

zákonník v čase uzatvorenia zmluvy výšku úrokov pri jej dojednaní zmluvnými stranami neobmedzoval, OZ neumožňoval priznať vyššiu výšku úrokov z omeškania, než ako to vyplývalo z ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda maximálna výška úroku z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba určená ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úprava obsiahnutá v OZ bola v tomto smere pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ vzdať nemohol. V tejto súvislosti je právne významné § 54 OZ, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na základe uvedeného súd je toho názoru, že uzavretá zmluva je neplatná v časti týkajúcej sa úroku z úveru, úroku z omeškania, zmluvnej pokuty a uplatňovaných nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky a v časti poskytnutia peňažných prostriedkov - úveru, resp. pôžičky je zmluva platná. Na základe tejto zmluvy pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver, ktorý sa zaviazala splácať a zo strany odporkyne došlo k porušeniu tejto zmluvy, keďže neuhradila pôvodnému navrhovateľovi ani 1 splátku úveru. Na základe uvedeného súd zaviazal odporkyňu uhradiť žalovanú istinu - poskytnutý úver navrhovateľovi vo výške 2258,40 eur s tým, že jej povolil mesačné splátky v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. vo výške 10 eur od právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky, teda, že omeškanie odporkyne s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd pri rozhodovaní neprihliadol na námietku premlčania uplatňovanú pr. zástupcom vedľajšieho účastníka z toho dôvodu, že u odporkyne podľa názoru súdu nedošlo k bezdôvodnému obohateniu. Odporkyni právny predchodca navrhovateľa poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver - pôžičku na základe zmluvy o pôžičke uzavretej s odporkyňou a pôvodným navrhovateľom dňa 20.1.2010, v ktorej sa zaviazala tento úver navrhovateľovi vrátiť v 42 mesačných splátkach po 77,22 eur. Túto povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy odporkyňa porušila tým, že navrhovateľovi neuhradila žiadnu splátku, teda ide o záväzkovoprávny vzťah, založený uzavretou zmluvou o pôžičke a v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňou pôvodný navrhovateľ vypovedal odporkyni túto zmluvu o pôžičku a žiadal, aby mu odporkyňa uhradila celú požičanú sumu, včítane úroku z úveru, zmluvnej pokuty a nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky v lehote 5 dní od doručenia výpovede. Výpoveď odporkyňa prevzala dňa 26.5.2010. Na základe uvedeného nedošlo teda ku bezdôvodnému obohateniu odporkyne na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol, ale došlo ku ukončeniu záväzkovoprávneho vzťahu založeného predmetnou zmluvou o pôžičke - úvere v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne, ktorá neuhradila ani 1 splátku úveru pôvodnému navrhovateľovi. Keďže nedošlo ku bezdôvodnému obohateniu odporkyne, nemohlo dôjsť ani ku premlčaniu bezdôvodného obohatenia v 2 ročnej subjektívnej premlčacej lehote namietanej pr. zástupcom vedľajšieho účastníka v zmysle § 107 ods. 1 OZ. Podľa názoru súdu navrhovateľ si uplatňoval zaplatenie žalovanej sumy - a to poskytnutého úveru vo výške 2 258, 40 eur vo všeobecnej objektívnej trojročnej premlčacej lehote v zmysle § 101 OZ, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa názoru súdu pôvodný navrhovateľ mohol uplatniť svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy na súde prvýkrát dňom nasledujúcim po uplynutí 5 dní po doručení výpovede (výpoveď doručená dňa 26.5.2010), t.j. mohol si uplatniť prvýkrát svoje právo na súde dňa 1.6.2013 (výpoveď doručená odporkyni dňa 26.5.2010) a uplatnil si ho návrhom doručeným súdu dňa 20.2.2013, teda včas, a to ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zákonníka Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, keďže v prejednávacom prípade ide o právny vzťah, ktorý vznikol pred 1.2.2013. Základná úroková sadzba určená ECB v čase omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku 1.6.2010 bola 1 % a zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 9 % ročne. Súd v zmysle § 369 ods. 3 Obch. zákonníka a v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne (1 % základná úroková sadzba určená ECB + 8 percentuálnych bodov) z priznanej sumy 2258,40 eur od 1.6.2010, t.j. od prvého dňa omeškania so zaplatením peňažného dlhu, do zaplatenia v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa čl. 12 bod 12.3 VOP V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti.

Zaplatenie zmluvnej pokuty je upravené v § 544 ods. 2 OZ, podľa ktorého zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa čl. 12 bod. 12.4. VOP Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení uviedol, že keď je prehľade splátok a úhrad uvedených „Pokuta omeškanie“, ide o vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky uplatňovanú a splatnú v 30. deň po termíne splatnosti podľa čl. 12 bodu 12.2 VOP a ak je uvedená „Pokuta sankcia“, ide o úrok z omeškania z dlžnej sumy bez pokút za každý deň omeškania, sumárne účtovaný koncom kalendárneho mesiaca uplatňovaný na základe čl. 12 bod 12.3 VOP podľa nar. vlády č. 87/1995 Z.z. Vo výpovedi doručenej odporkyňi 26.5.2010 pôvodný navrhovateľ však uviedol, že bude odporkyňi účtovať denný úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy 2 418,95 eur od vypovedania zmluvy až do zaplatenia a v konaní nepreukázal, aby tento úrok z omeškania odporkyňi neúčtoval. Navrhovateľ v konaní jednoznačne nevyčíslil, teda nepreukázal, akú výšku z uplatňovanej sumy uvedenej ako zmluvná pokuta vo výške 323,58 eur predstavuje zmluvná pokuta a ako vypočítal a v akej výške vypočítal jednotlivé zmluvné pokuty z jednotlivých nezaplatených splátok a koľko z tejto sumy 232,58 eur predstavuje úrok z omeškania a ako ho vypočítal, z akej sumy a v akej výške. Z predloženej prehľady splátok a úhrad však vyplýva, že v tejto sume 323,58 eur je zahrnutá jednak zmluvná pokuta - označená ako „Pokuta omeškanie“, ale je v nej zahrnutý aj úrok z omeškania označený ako „Pokuta sankcia“. Súd zároveň považuje zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky tak, ako je uvedená v čl. 12 bod 12.2 VOP za neurčitú, nezrozumiteľnú a nejasnú podmienku zmluvy - VOP, keďže nie je zrejmé, či odporkyňa by mala zaplatiť 10 % zmluvnú pokutu z každej dlžnej splátky, a to každý mesiac 10 % z dlžnej splátky, t.j., ak neuhradila prvú splátku vo výške 77,22 eur a túto neuhradila ani ďalšie 4 mesiace, či každý mesiac je povinná platiť 10 % zmluvnú pokutu z tejto nezaplatennej splátky alebo či je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto splátky len raz po uplynutí 30. dní od splatnosti tejto nezaplatennej splátky a zároveň súd dodáva, že v zmluve o pôžičke nie je uvedený ani termín, ani splatnosť jednotlivých mesačných splátok. Z uvedeného vyplýva, že je možný rôzny výklad platenia tejto zmluvnej pokuty pri nezaplatení jednotlivých mesačných splátok, pričom by záviselo od vôle navrhovateľa, resp. pôvodného navrhovateľa, ako bude zaplatenie tejto zmluvnej pokuty z jednotlivých dlžných splátok od odporkyne vymáhať. Navyiac podľa názoru súdu v prejednávacom prípade ide o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu - 10 % z každej dlžnej splátky, teda ide o neprijateľnú podmienku zmluvy v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, podľa ktorého Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa

považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Súd je toho názoru, že ak odporkyňa mala na základe uvedeného čl. 12 bod. 12.2. VOP zaplatiť navrhovateľovi pri nezaplatení každej mesačnej splátky 10 % zmluvnú pokutu z každej dlžnej splátky a okrem toho mu mala zaplatiť aj úrok z omeškania - uvedený pôvodným navrhovateľom vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy, čo je 18,25 % ročne, teda, ak odporkyňa nesplnila svoj záväzok zo zmluvy, mala pôvodnému navrhovateľovi ako sankciu zaplatiť neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku, preto ide o neprijateľné podmienky zmluvy a v zmysle § 54 ods. 5 OZ absolútne neplatné podmienky zmluvy. V súvislosti s uplatňovaným úrokom z omeškania 0,05 % denne - t.j. 18,25 % ročne, ide o neprimerane vysoký úrok z omeškania uplatňovaný pôvodným navrhovateľom v rozpore s § 369 ods. 3 Obch. zák. a v rozpore s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vyhl. č. 87/1995 Zb., teda ide o neprijateľnú podmienku zmluvy a v zmysle § 54 ods. 5 OZ o absolútne neplatnú podmienku zmluvy. Z uvedených dôvodov súd navrhovateľovi nepriznal zaplataenie sumy 323,58 eur (zmluvnej pokuty, resp. aj úroku z omeškania) a v tejto časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Aj navrhovateľ, aj odporkyňa mali v konaní úspech čiastočný. Navrhovateľ si uplatňoval v konaní zaplataenie sumy 2 751,89 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2010 do zaplataenia, t.j. ku 1.4.2014, teda ku vyhláseniu rozsudku vo veci samej si uplatňoval celkom zaplataenie sumy vo výške 3 701, 86 eur (2 751,89 + 949,97 - úrok z omeškania od 1.6.2010 do 1.4.2014), súd priznal navrhovateľovi sumu 2 258,40 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2010 do zaplataenia, t.j. ku 1.4.2014, teda ku vyhláseniu rozsudku vo veci samej mu priznal celkom sumu 3 038,01 (2 258,40 + 779,61 - úrok z omeškania od 1.6.2010 do 1.4.2014). Navrhovateľ bol v konaní úspešný vo výške 82,06 % a odporkyňa bola v konaní úspešná vo výške 17,94 %. Pri zohľadnení pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne mal navrhovateľ úspech vo výške 64,12 %. Navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca si uplatňoval náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 285,62 eur - za 2 úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 - príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu - 1 úkon 111,20 eur a 2x paušál po 7,81 eur + 20 % DPH. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 165 eur, teda trovy konania navrhovateľa uplatňované a vyplývajúce zo spisu sú vo výške 450,62 eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu 64,12 %, t.j. trovy konania vo výške 288,94 eur (64,12 % zo sumy 450,62 eur), ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 105,80 eur (64,12 % zo sumy 165 eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 183,14 eur (64,12 % zo sumy 285,65 eur) a zaviazal ich uhradiť odporkyňu navrhovateľovi v mesačných splátkach na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vedľajší účastník si uplatňoval trovy konania vo výške 238,27 eur, tento by mal právo na náhradu trov konania podľa úspechu vo výške 17,94 %, ale súd zohľadnil pomer úspechu a neúspechu odporcu, teda aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pri priznaní trov konania navrhovateľovi, preto vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.