

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/63/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208213322
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1208213322.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľky Z. J.N. E. (R. O.), Q. XX.XX.XXXX, U. R. XXXX/XX, F., X. G. S. XXX/XX, F. zastúpená advokátkou JUDr. Martinou Čelkovou, AK Štefánikova 22, Humenné, proti odporcovi Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, Bratislava, o návrhu na určenie neplatnosti výpovede a o určenie a zaplatenie ušlej mzdy s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd návrh o určenie neplatnosti výpovede zo dňa 14.1.2008 z a m i e t a.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti určenie, že zmenený - prepracovaný pracovný dekrét č. 12 zo dňa 27.12.2007 z určeného funkčného platu mesačne 16.140 Sk na 15.310 Sk je n e p l a t n ý.

Súd p r i z n á v a právnej zást. navrhovateľky JUDr. Martine Čelkovej, trovy právneho zastúpenia, ktoré budú vyčíslené v samostatnom uznesení.

Súd n e p r i z n á v a štátu právo na náhradu trov konania.

Súd n e p r i z n á v a odporcovi právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.06.2008 sa domáhala navrhovateľka vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil že výpoveď daná jej odporcom listom zo dňa 14.01.2008 je neplatná. Ďalej žiadala určiť, že zmenený - prepracovaný platový dekrét č. 12 zo dňa 27.12.2007 z určeného funkčného platu mesačne 16.140,- Sk na 15.310,- Sk je neplatný a žiadala uložiť odporcovi povinnosť uhradiť jej ušlú mzdu vo výške mesačného funkčného platu v sume 16.140,- Sk s príslušenstvom, t. j. plus prémie, zohľadnenie valorizácie platu od 01.02.2008 do doby umožnenia výkonu práce s ročným úrokom z omeškania vo výške 10% počnúc od 01.02.2008, zohľadnenie zvýšenia platového stupňa z 8 na 9 od mesiaca máj 2008 v závislosti od počtu odpracovaných rokov.

Navrhovateľka je v časti petitu, ktorým žiadala určiť neplatnosť skončenia pracovného pomeru v konaní oslobodená od súdnych poplatkov.

Svoj návrh v časti určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru odôvodnila tým, že dňa 30.04.2001 uzatvorila pracovnú zmluvu s Vojenským útvarom 5436, Humenné na pozíciu "radca (ASV)" s miestom výkonu práce Vojenský útvar 5436 v Humennom na dobu určitú do 02.05.2002. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 22.06.2001 bola dojednaná jej pracovná pozícia ako "zástupca náčelníka správy budov". Pracovnou zmluvou zo dňa 28.03.2002 bolo dohodnuté jej pracovné zaradenie ako

"odborný špecialista - zástupca vedúceho VSB". Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 20.12.2002 právnym nástupcom pôvodného zamestnávateľa sa stalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Hasičského a záchranného zboru, preto došlo k zmene pracovnej zmluvy zo dňa 28.03.2002 na jej novú funkciu "odborný referent špecialista - materiálová účtovníčka" s miestom výkonu práce Záchranná brigáda hasičského a záchranného zboru v Humennom. Dňa 10.01.2008 jej bolo oznámené zrušenie jej pracovného miesta za prítomnosti H. Q. - predsedníčky odborovej organizácie a súčasne zamestnávateľovi oznámila, že nesúhlasí s výpoveďou, ani s dohodou, nakoľko ju má odporca možnosť zamestnávať na novovytvorenom mieste vo verejnej službe od 01.01.2008 ako "vedúci dielne" a ona bola ochotná prejsť na akúkoľvek inú prácu, nakoľko v tom čase bola živiteľka rodiny s nezaopatreným dieťaťom. Napriek tomu, že zamestnávateľ mal možnosť ponúknuť jej inú prácu a konkrétne zaradenie "vedúci dielne", neurobil to, hoci mala vzdelanie, bola absolventkou Vysoké školy ekonomickej v Bratislave - v študijnom odbore automatizované systémy riadenia v ekonomike, štúdium ukončila v júni 1981 a predtým v roku 1976 absolvovala Gymnázium v Humennom, preto je toho názoru, že spĺňa požadovanú podmienku kvalifikácie a zamestnávateľ mal preto povinnosť ponúknuť jej túto prácu. Namietala tiež konanie odporcu v tom smere, že z jeho strany ide o jej svojvoľné prepustenie z práce, pričom zamestnávateľ jej dal výpoveď bez prerokovania zástupcami zamestnancov.

Svoj návrh v časti určenia neplatnosti zmeny platového dekrétu č. 12 vzala navrhovateľka späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že z dôkazov, ktoré vyplynuli z priebehu konania bolo navrhovateľke ozrejmené, prečo sa tak stalo a na tejto časti žaloby netrvá.

Odporca so späťvzatím návrh v časti určenia neplatnosti zmeny platového dekrétu súhlasil.

Odporca žiadal zamietnuť žalobu ako nedôvodnú na nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán. K veci uviedol, že zrušenie pracovného miesta navrhovateľky sa uskutočnilo v rámci plánovaného zníženia počtu miest zamestnancov na základe uznesenia vlády č. 856 zo dňa 11.10.2006. Zbierkou pokynov č. 27/2007 zo dňa 24.08.2007, ktorou sa mení II. časť Zbierky pokynov Prezídia Hasičského a Záchranného zboru č. 10/2005 -

Tabuľka zloženia počtov Záchrannej brigády Hasičského a záchranného zboru v Humennom v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01.01.2008 bolo pracovné miesto navrhovateľky zrušené, doposiaľ nebolo obnovené ani obsadené. Navrhovateľka bola v čase od 27.08.2007 do 01.01.2008 práceneschopná, preto bola so zrušením pracovného miesta oboznámená až dňa 02.01.2008 veliteľom brigády za prítomnosti predsedníčky odborovej organizácie. Navrhovateľka však záznam z tohto pohovoru nepodpísala. Ďalej uviedol, že dňa 10.01.2008 bol s navrhovateľkou opätovne vykonaný pohovor k ukončeniu pracovného pomeru, v zázname z tohto pohovoru uviedla, že nesúhlasí s výpoveďou ani s dohodou o ukončení pracovného pomeru, pretože si myslí, že zamestnávateľ má možnosť ju naďalej zamestnávať, mala záujem pracovať v pracovnej funkcii referent špecialista (oprava techniky). Na toto pracovné miesto navrhovateľka nemohla byť preradená z dôvodu, že sa jednalo o prácu, kde je na výkon nutná odborná spôsobilosť. Nie je to práca len administratívneho charakteru, ale práca a manipulácia s ťažkou hasičskou technikou, samostatné vykonávanie činností spojených s fyzickou námahou (napr. výmena pneumatiky a manipulácia s autobatériami a pod.), teda z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci nie je pre ženu vhodná. Tieto skutočnosti boli navrhovateľke vysvetlené veliteľom brigády pri pohovoroch dňa 02.01. a 10.01.2008. Výpoveď bola navrhovateľke doručená dňa 14.01.2008 podľa § 63 Zákonníka práce, ktorú navrhovateľka prevzala dňa 17.01.2008. Výpovedná lehota začala navrhovateľke plynúť dňom 01.02.2008 a uplynutím 3 mesiacov, t. j. 30.04.2008 skončila.

V časti žaloby, ktorou navrhovateľka žiadala určiť neplatnosť zmeneného - prepracovaného platového dekrétu č. 12 zo dňa 27.12.2007 z určeného funkčného platu 16.140,- Sk na 15.310,- Sk pred jeho späťvzatím navrhovateľkou uviedol, že je pravda, že navrhovateľke boli vystavené dva platové dekréty v rovnakom znení, ale s rôznou sumou. Platový dekrét č. 12 so sumou 16.140,- Sk prevzala navrhovateľka dňa 17.01.2008, platový dekrét č. 12 so sumou 15.310,- Sk, prevzala navrhovateľka 30.01.2008. Zrušením pracovného miesta jej totiž zanikla povinnosť byť pripravená v brannej pohotovosti štátu, z toho dôvodu jej bol príplatok podľa § 21 ods. 3 Zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v sume 830,- Sk odňatý.

Navrhovateľka žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie ušlej mzdy vo výške mesačného funkčného platu v sume 16.140,- Sk spolu s prémiami, zohľadnením valorizácie platu od 01.02.2008 do doby umožnenia

výkonu práce s ročným úrokom z omeškania vo výške 10% počnúc od 01.02.2008 Odporca žiadal zotrval na svojom stanovisku a žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Výzvou zo dňa 18.07.2008 bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v sume 3.000,- Sk z určovacieho petitu návrhu "určenie neplatnosti zmeny platového dekrétu". Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.09.2008 požiadala navrhovateľka o priznanie oslobodenia od zaplatenia tohto súdneho poplatku, resp. o jeho zníženie z dôvodu, že od 01.05.2008 je nezamestnaná, je rozvedená s nezaopatreným dieťaťom - synom, ktorý študuje v 5. ročníku Technickej univerzity v Košiciach. Jej jediným príjmom bola podpora v nezamestnanosti. Uznesením č. k. 19C/63/2008-52 zo dňa 12.11.2008 súd navrhovateľke

priznal oslobodenie od súdneho poplatku za návrh na určenie neplatnosti platového dekrétu č. 12.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.01.2009 požiadala navrhovateľka o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Uznesením č. k. 19C/63/2008-59 zo dňa 19.01.2009 súd ustanovil navrhovateľke zástupcu - advokáta Mgr. Viliama Hajduka. Ustanovený zástupca podal voči tomuto uzneseniu odvolanie a žiadal ho zrušiť z dôvodu jeho pracovnej zaťaženia a poskytovaní právnych služieb najmä v trestných a obchodných veciach v Prešovskom kraji a nemožnosti chrániť a presadzovať záujmy a práva navrhovateľky v tomto konaní. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/51/2009-68 bolo uznesenie o ustanovení Mgr. Hajduka zrušené a vec bola vrátená na nové rozhodnutie. Uznesením č. k. 19C/63/2008-71 zo dňa 08.07.2009 súd ustanovil navrhovateľke zástupkyňu z radov advokátov JUDr. Martinu Čelkovú.

Súd vo veci pod č. k. 19C/63/20108-231 dňa 19.10.2010 rozhodol čiastočným rozsudkom, pričom návrh o určenie neplatnosti výpovede zo dňa 14.01.2008 zamietol, priznal právnej zástupkyňi navrhovateľky trovy právneho zastúpenia v sume 1.180,56 € a nepriznal štátu právo na náhradu trov konania. Voči tomuto rozsudku včas podala odvolanie navrhovateľka, ktorá vyčítala súdu prvého stupňa, nesprávne posúdenie veci na základe vykonaných dôkazov. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9Co/143/2011-242, zo dňa 30.03.2012 bol rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd v zmysle uznesenia odvolacieho súdu doplnil dokazovanie v ním naznačenom smere a doplnil doteraz vykonané dokazovanie vypočítaním navrhovateľky, jej pracovnou zmluvou zo dňa 30.04.2001, dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 22.06.2001, pracovnou zmluvou zo dňa 28.03.2002, dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 20.12.2002, záznamom z pohovoru z 10.01.2008, záznamom z pohovoru zo dňa 02.01.2008, pokynom č. 42 z 30.11.2007, diplomom Vysokej školy ekonomickej v Bratislave z 19.06.1981, vysvedčením o maturitnej skúške, výpoveďou danou zamestnávateľom zo dňa 14.01.2008, platovým dekrétom č. 12 zo dňa 27.12.2007 vyhotoveným na sumu 16.140,- Sk a na sumu 15.310,- Sk, zbierkou pokynov prezídia Hasičského a záchranného zboru z 30.11.2007, pracovnou náplňou referenta špecialistu doplnil o výsluch svedkov Z.. J. J., H. Q., pričom zistil tento stav vo veci:

Z výsluchu navrhovateľky pred dožiadaným Okresným súdom v Humennom dňa 10.06.210 súd zistil, že trvá na podanom návrhu. Vo svojej výpovedi uviedla, že v čase keď sa uchádzala o miesto vedúceho dielne u svojho zamestnávateľa počas jej výpovednej lehoty a kedy oficiálne aj podala žiadosť o prijatie na pozíciu vedúceho dielne, bola uzročená s pracovnou náplňou vedúceho dielne, ktorý na tejto pozícii pracoval naposledy. Bol to pán F. a jeho pracovná náplň bola z 30.04.2005. O inej pracovnej náplni vedúceho dielne nemala v tom čase vedomosť. V apríli 2008 bola oboznámená zo strany svojho veliteľa a vedúceho personálneho oddelenia, keď opätovne žiadala o toto pracovné miesto pracovnú náplň pre funkciu "referent špecialista (oprava techniky)". Podľa jej názoru sa táto pracovná náplň vyhotovila až následne, po uplynutí jej výpovednej lehoty. Pre pracovnú pozíciu vedúcej dielne spĺňa potrebné predpoklady, pretože v minulosti vykonávala funkciu vedúcej oddelenia zásobovania a údržby. Poukázala na to, že aj v Zbierke pokynov vydaných prezídiom HaZZ z 30.11.2007 je kvalifikačným predpokladom a vykonávanie funkcie 28 - referenta špecialistu (vedúceho dielne opráv techniky) úplné stredné vzdelanie, ktoré spĺňala. Z jej výpovede súd ďalej zistil, že ihneď po doručení výpovede dňa 07.01.2008 oznámila svojmu veliteľovi Z.. J., že s výpoveďou nesúhlasí a žiadala, aby jej naďalej bola pridelená práca. Od 01.05.2008 sa zaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom ako nezamestnaná, a od 01.07.2009 uzavrela pracovnú zmluvu s obchodnou spoločnosťou Chirurg JM, s.r.o., Humenné. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom zo dňa 25.02.2010 súd zistil, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov

o zamestnanie. Výpoveď danú jej zamestnávateľom považovala za neplatnú aj z dôvodu, že nebola vopred prerokovaná v odborovej organizácii.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 21.07.2010 za obdobie od 02.01.2007 do 17.02.2010 súd zistil, že navrhovateľka počas trvania pracovného pomeru u odporcu bola v zamestnaneckom pomere aj u zamestnávateľov: ING Životná poisťovňa, a.s. v období od 01.01.2008 do 31.2.2008, Ing. dôchodková správcovská spoločnosť, a.s. od 01.01.2008, Union zdravotná poisťovňa, a.s., a po skončení pracovného pomeru u odporcu dňa 30.04.2008 bola evidovaná ako zamestnanec od 01.08.2008 v Union zdravotnej poisťovni, a.s., od 01.07.2008 v spoločnosti Chirurg J.M. s.r.o..

Z potvrdenia Závodného výboru zboru HaZZ Humenné súd zistil, že výpoveď s navrhovateľkou bola prerokovaná so závodným výborom dňa 17.01.2008 za účasti predsedníčky ZV H. Q. a členov výboru Z.. J.na N., R. M. G. N. N..

Zo zápisnice zo zasadnutia ZV zb HaZZ HUMENNÉ, konanej dňa 17.01.2008 súd zistil, že 1. bod programu bolo "Prejednanie výpovede p. Z.. J. O.", k tomuto bodu je v zápisnici uvedené, že predsedníčka ZV zb HaZZ v Humennom prerokovala so závodným výborom výpoveď p. Z.. O. J.. Oboznámila členov výboru, že na základe uznesenia vlády SR č. 856 zo dňa 11.10.2006 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2007 - 2009 minister vnútra SR rozhodol o realizácii 20% zníženia plánovaného počtu miest zamestnancov rozpočtových organizácií v pôsobnosti MV SR, prezident HaZZ následne vydal Zbierku pokynov č 27/2007 zo dňa 24.08.2008, ktorým sa mení II. časť Zbierky pokynov Prezídia HaZZ č. 10/2005 - Tabuľka zloženia a počtov HaZZ v Humennom s účinnosťou od 01.01.2008 a ktorým sa stáva p. O. nadbytočnou. Oboznámila tiež prítomných, že menovaná bola s touto skutočnosťou oboznámená na pohovore v kancelárii veliteľa za prítomnosti jej ako predsedníčky a že jej už raz nemohla byť v roku 2007 doručená výpoveď pre jej práceneschopnosť. Tiež oznámila členom výboru, že brigáda nemá žiadne vhodné miesto pre Z.. O.. Súčasťou zápisnice je ako príloha č. 1 - výpoveď. Zápisnica je podpísaná predsedníčkou ZV H. Q. a členmi výboru Z.. J. N., R. M. G. N. N..

Z výsluchu svedka Z.. J. J., R.. súd zistil, že pracoval u odporcu v pracovnom zaradení veliteľ brigády od 20.12.2007. Navrhovateľku ako Humenčanku poznal dlhšie, osobne sa zoznámili až 02.01.2008 po ukončení jej práceneschopnosti, prišla s pani Nosáľovou, že chce nastúpiť do práce. Výpoveď z pracovného pomeru bola daná navrhovateľke na základe zníženia počtu zamestnancov, na základe už predtým zrušených pracovných miest. Návrh na zrušenie pracovného miesta dával p. Kaprál ako vedúci oddelenia financií a správy majetku. S účinnosťou od 01.01.2008 bolo zrušených približne 55, alebo 56 pracovných miest. Funkcia materiálnej účtovníčky, ktorú vykonávala navrhovateľka bola zaradená na oddelení financií a správy majetku. Pri vykonaní pohovoru s navrhovateľkou dňa 10.01.2008 bola prítomná predsedníčka základnej organizácie odborového zväzu. Je pravda, že v tom čase bolo voľné pracovné miesto "referent špecialista - vedúci dielne opráv techniky" a hľadal sa na jeho obsadenie vhodný kandidát. Šlo o spojenie pracovnej náplne funkcie vedúceho dielne a referenta špecialistu a vytvorilo sa miesto vedúci dielne opráv techniky z dôvodu znižovania počtu funkčných miest. Tiež uviedol, že ak by pri pohovore navrhovateľke toto miesto aj ponúkli, nemal právomoc ju na toto miesto presunúť, to bolo v právomoci Prezídia HaZZ. Z ním predložených poznámok pri jeho výsluchu súd zistil, že pre miesto v dielni potreboval človeka, ktorý bol schopný vykonávať vedenie predpísanej dokumentácie prác, ktoré sa v dielni vykonávajú, zabezpečovať kontroly náradia, výbavy a príslušenstva pracovísk, kde sa vykonáva technická údržba techniky, zabezpečovanie výdaja súčiastok potrebných k opravám a ich výber, zabezpečovať prevoz a prepravu techniky a technických prostriedkov HaZZ, vykonávať opravy, údržbu a kontrolu špeciálnej techniky HaZZ, vykonávať opravu a údržbu vecných prostriedkov podľa poriadku strojnej služby, vykonávať skúšobné jazdy s technikou po oprave, starať sa o dodržiavanie opatrení k zabráneniu úniku nebezpečných látok do vôd a pôdy, plniť úlohy školiteľa vodičov a vodcov plavidiel HaZZ. Toto miesto bolo obsadené zase len kumuláciou funkcie správcu AKB s vedúcim dielne, čím sa malo ušetriť ďalšie funkčné miesto v rámci znižovania stavov HaZZ MV SR.

Z výsluchu svedkyne H. Q. pred dožiadaným súdom dňa 10.09.2010 súd zistil, že u odporcu pracovala v pracovnom zaradení odborný referent špecialista - správa majetku. Navrhovateľku pozná od času, kedy k nim nastúpila do pracovného pomeru. Výpoveď bola daná navrhovateľke z dôvodu znižovania počtov zamestnancov. Vtedy bolo zrušených celkovo asi 20% tabuľkových miest z celkového počtu zamestnancov. Odišlo asi osem zamestnancov, ktorí boli zamestnaní na dobu neurčitú, traja

zamestnanci so zmluvami na dobu určitú. Z oddelenia financií a správy majetku boli prepustení dvaja zamestnanci a to vrátane navrhovateľky. Ich prepustenie navrhol to vedúci oddelenia Z. X., u navrhovateľky z dôvodu, že pracovnú náplň, ktorú mala vykonávať navrhovateľka vykonávali ďalší zamestnanci oddelenia, lebo navrhovateľka bola dlho práceneschopná, odhaduje to na štyri mesiace. Pracovné miesto vedúceho dielne opráv techniky v januári 2008 bolo voľné, toto miesto navrhovateľke nebolo ponúknuté, pretože to nebolo vhodné miesto pre ženu. V pracovnej náplni tohto pracovného miesta bolo samostatné vykonávanie činností v oblasti opráv, výmeny a nastavovania skupín a systémov vozidiel, podvozkových skupín riadenia brzdovej sústavy, vykonávanie kontrol, opráv a údržby a technické ošetrovanie na špecializovaných mechanizmoch, ako aj vykonávanie skúšobných jazd technikou. Pri osobnom pohovore s navrhovateľkou 10.01.2008, ktorého sa osobne zúčastnila, nebolo žiadne pracovné miesto navrhovateľke ústne navrhnuté, pretože nespĺňala požadované kritéria, lebo v pracovnej náplni odborného referenta špecialistu bolo samostatné vykonávanie činnosti v oblasti opráv, výmeny a nastavovania skupín a systémov vozidiel, podvozkových skupín riadenia brzdovej sústavy, vykonávanie kontrol, opravy a údržby a technické ošetrovanie na špecializovaných mechanizmoch, ako aj vykonávanie skúšobných jazd s technikou. Toto miesto bolo obsadené v roku 2008, keď už navrhovateľka nebola v pracovnom pomere u navrhovateľa, obsadilo sa zamestnancom, ktorému boli skumulované funkcie do jednej. Tiež uviedla, že pri pohovore s navrhovateľkou dňa 10.01.2008 jej toto pracovné miesto nebolo ponúknuté, lebo nespĺňala požadované kritéria na túto funkciu. Výpoveď daná navrhovateľke bola prerokovaná v závodnom výbore 17.01.2008.

Z doplnenej výpovede svedkyne na pojednávaní dňa 02.10.2012 svedkyňa doplnila svoju výpoveď v tom smere, že bola prítomná pri pohovore, pri ktorom bol navrhovateľke oznámené, že bolo zrušené jej pracovné miesto k 31.12.2007. Bolo to v čase keď navrhovateľka nastúpila po maródke do práce, bolo jej navrhnuté, že môže skončiť pracovný pomer dohodou, alebo uplynutím výpovednej lehoty. Navrhovateľka si vybrala tú druhú možnosť výpovednú dobu. V čase keď jej oznamovali zrušenie jej pracovného miesta boli na brigáde voľné dve miesta a to pracovné zaradenie lekár a miesto na dielni. Ani jedno z týchto miest navrhovateľke nemohli byť ponúknuté a ani neboli ponúknuté lebo zvažili, že ani jedno pre ňu ako inžinierku nie sú hodné. Predtým než navrhovateľke bolo oznámené a doručené zrušenie jej pracovného miesta možnosť skončenia pracovného pomeru bolo prerokované s výborom odborov 17.01.2008. Svedkyňa uviedla, že už 11.09.2007 poslali na prezídium zoznam ľudí, s ktorými má byť skončený pracovný pomer z dôvodu zníženia počtu zamestnancov. Medzi nimi bola aj navrhovateľka. Následne prišla pani U. z Prezídia, riaditeľka personálneho oddelenia, ktorá u nich v miestnosti na štábe dala zvolať označených ľudí, aby im skutočnosť, že s nimi bude skončený pracovný pomer oznámila. Navrhovateľka na tomto oboznámení nebola, lebo maródovala. Všetkým ostatným bola následne písomne doručená výpoveď okrem navrhovateľky, lebo keď maródovala tak sa jej výpoveď nemohla poslať. Vykonanie pohovoru s navrhovateľkou dňa 10.01.2008, prebiehalo tak, že navrhovateľke dali dve možnosti na skončenie pracovného pomeru buď dohodu, alebo výpoveď. Navrhovateľka uviedla, že trvá na tom, aby ju naďalej zamestnávali a nevybrala si ani jednu z nimi ponúkaných možností, povedala, že ide k sebe do kancelárie, že si to premyslí a dá im písomné stanovisko. Stanovisko napísala na záznam z pohovoru rukou a nachádza sa v súdnom spise na čl. 26. K skutočnosti, kto vyberal ľudí, ktorí boli vybraní v zozname, svedkyňa uviedla, že ľudí z jednotlivých oddelení vyberali vedúci oddelení. Vedúci s veliteľom skonštatovali, že práca nákladnými autami, s ktorými sa chodila na kondičné jazdy, menili sa batérie a podobne nebude pre navrhovateľku vhodná, lebo síce vodičský preukaz má, ale nemá oprávnenie na nákladné autá. Z výpovede svedkyne súd tiež zistil, že zasadnutie výboru odborovej organizácie 17.01.2008 prebehlo tak, že sa stretli štyria členovia výboru ona, pán N., M. G. N., ktorým prečítala list, ktorý posielali na prezídium zo zoznamom ľudí, s ktorými mali skončený pracovný pomer medzi ktorými bola aj navrhovateľka, bol to list zo septembra na základe ktorým už boli dané výpovede v zozname. List kde boli uvedené dôvody pre skončenie pracovného pomeru im prečítala, ich reakcie neboli nijaké, lebo už o tomto liste zo septembra vedeli a súhlasili so skončením pracovného pomeru u tých, ktorí boli v zozname. Nikto sa nepýtal na možnosť zaradiť navrhovateľku na iné pracovné miesto, lebo navrhovateľku nemal nikto moc v oblúbe. Pokiaľ sa pamätá, výbor rokoval ráno okolo 9.00 hod.

Z Výpisu z tabuľky zloženia a počtov Záchranej brigády HaZZ v Humennom účinnej k 01.11.2006 súd zistil, že navrhovateľka bola zaradená do Oddelenia finančného a správy majetku pod bodom 6, ako odborný referent špecialista. Celkove v tomto oddelení bolo vytvorených 9 pracovných pozícií, z

toho šesť odborných referentov špecialistov, jeden referent špecialista a dvaja odborní referenti. Všetky pracovné pozície boli obsadené konkrétnymi zamestnancami.

Z Výpisu z tabuľky zloženia a počtov Záchrannej brigády HaZZ v Humennom účinnej k 01.01.2008 súd zistil, že oddelenie finančné a správy majetku bolo tvorené len zo siedmich pracovných pozícií, z toho päť odborných referentov špecialistov a dvoch odborných referentov. Všetky pracovné pozície boli k 01.01.2008 obsadené konkrétnymi zamestnancami. Na prevádzkovo technickom oddelení nebolo obsadené pracovné miesto referent špecialista (dielňa opráv techniky) a v Zdravotnej starostlivosti nebola obsadená pozícia hlavný radca.

Z pracovnej náplne založenej navrhovateľkou "hasič záchranár - vedúci dielne, KTS" platnej k 30.04.2005 súd zistil, že má samostatne vykonávať riadenie odborných činností v oblasti opravárskej činnosti v technických dielňach a kontrolu technického stavu dopravných prostriedkov odchádzajúcich z priestoru garážovania techniky. Je podriadený vedúcemu OTP a zb HaZZ, zodpovedá za vedné a právne, správne a včasné plnenie pracovných úloh v rozsahu svojej pôsobnosti. Po odbornej stránke podlieha SOIŠ pre opravy techniky, ktorý mu vydáva a upresňuje plnenie odborných úloh. Okrem toho najmä: preberá a odovzdáva techniku do opravy a z opravy, udržiava pridelené dielenské zariadenia a priestory v bezvládnom stave, vykonáva skúšobné jazdy s technikou po oprave, rozdeľuje a kontroluje prácu mechanikov, vykonáva kontrolu technického stavu vozidiel pred výjazdom z garážovacieho priestoru, mimo vozidiel vychádzajúcich na zásah, vykonáva záznamy v prevádzkovej dokumentácii techniky o opravách, vedie knihu opráv a ošetrovania techniky, vyžaduje materiál na opravy techniky pristavenej do TOV, vytvára priaznivé podmienky na riadne vykonávanie verejnej služby podriadených zamestnancov, vedie ich k služobnej disciplíne, pričom sám sa zásadami služobnej disciplíny riadi, zabezpečuje dodržiavanie zásad a pravidiel v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, dohliada na dodržiavanie predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, dodržiava ustanovenia zákona č. 330/1996 Zb. z. o BOZP, zákona č. 315/1996 o premávke na pozemných komunikáciách, vyhlášky č. 208/1991 Zb. z. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri prevádzke, údržbe a opravách vozidiel, STN 20 0700 - bezpečnostné predpisy pre obrábacie stroje a kovy, STN 20 0177 - bezpečnostné predpisy pre brúsky a ostatné interné a rezortné predpisy, nariadenia a pokyny.

Z maturitného vysvedčenia navrhovateľky súd zistil, že táto maturovala v roku 1976 na Gymnázium Humenné, na prírodovednej vetve.

Z diplomu navrhovateľky o ukončení vysokoškolského štúdia súd zistil, že táto ukončila vysokoškolské vzdelanie v roku 1981 na Vysoké škole ekonomickej, v študijnom odbore automatizované systémy riadenia v ekonomike.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa platnej judikatúry /R 17/1972/ naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým.

Podľa § 42 ods. 1, veta prvá Zákonníka práce, pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom.

Podľa § 59 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce, pracovný pomer možno skončiť výpoveďou.

Podľa § 61 ods. 1 Zákonníka práce, výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná.

Podľa § 61 ods. 2 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná.

Podľa § 61 ods. 3 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1, písm. b/, nesmie počas troch mesiacov znovu utvoriť zrušené pracovné miesto a prijať po skončení pracovného pomeru na toto pracovné miesto iného zamestnanca.

Podľa § 63 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď, ak sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia, o znížení stavu zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

Podľa § 62 ods. 1 Zákonníka práce, ak je daná výpoveď, pracovný pomer sa skončí uplynutím výpovednej doby. Výpovedná doba je rovnaká pre zamestnávateľa aj zamestnanca a je najmenej dva mesiace. Ak je daná výpoveď zamestnancovi, ktorý odpracoval u zamestnávateľa najmenej päť rokov, je výpovedná doba najmenej tri mesiace.

Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 152 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti, alebo len o jej základe.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u zamestnávateľa navrhovateľky došlo o organizačnej zmene od 01.01.2008 v dôsledku prijatého rozhodnutia Uznesenia vlády SR č. 856 z 11.10.2006, ktorý realizoval 20% zníženie plánovaného počtu miest zamestnancov. V čase doručenia výpovede navrhovateľke zamestnávateľ nedisponoval iným vhodným pracovným miestom, ktoré by mohol navrhovateľke ponúknuť, preto k skončeniu pracovného pomeru s navrhovateľkou došlo uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty. V danom prípade mal súd za to, že v prípade skončenia pracovného pomeru zamestnávateľom z dôvodu organizačnej zmeny, je v plnej kompetencii zamestnávateľa určiť zamestnanca, ktorý je nadbytočný, táto jeho voľba nepodlieha súdnemu prieskumu a tiež ju zamestnávateľ nemusí zdôvodňovať. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež nepochybné zistené, že výpoveď, ktorú dal zamestnávateľ navrhovateľke bola pred jej doručením riadne prerokovaná v závodnom výbore so zástupcami zamestnancov dňa 17.01.2008. Rovnako mal súd preukázané, že v čase danej výpovede nedisponoval žiadnym voľným, vhodným pracovným miestom s ohľadom na dosiahnuté vzdelanie - všeobecné, na gymnáziu a ukončené vysokoškolské vzdelanie na Vysokej škole ekonomickej v Bratislave, študijný odbor automatizované systémy riadenia v ekonomike, ako aj poslednú vykonávanú prax - odborný referent špecialista - materiálová účtovníčka, ktoré v nijakom prípade nedávajú predpoklad pre výkon v pracovnom zaradení vedúci dielne. Pracovné miesto vedúci dielne, na ktoré sa snažila navrhovateľka nechať zaradiť vyžaduje minimálne vzdelanie technického smeru, tak ako to vyplýva z pracovnej náplne pre túto funkciu, kde sa nevyžaduje vysokoškolské vzdelanie, preto podľa názoru súdu zamestnávateľ správne vyhodnotil tieto skutočnosti a toto pracovné miesto navrhovateľke neponúkol. Súd sa stotožnil s tvrdením odporcu, že pracovná pozícia o ktorú mala navrhovateľka záujem nie je vhodná pre ženu, nakoľko sa nejedná len o prácu administratívneho charakteru, ale je spojená s manipuláciou s ťažkou hasičskou technikou a samostatne vykonávaných činnosti spojených s fyzickou námahou. Súd preto s prihliadnutím na zistený skutkový stav a vykonané dôkazy dospel k záveru, že výpoveď daná navrhovateľke dňa 14.01.2008 je platná a preto návrh v časti určenia neplatnosti výpovede zo dňa 17.01.2008 zamietol. S poukazom na zamietnutie tejto časti petitu súd zamietol aj návrh v časti uplatnenej náhrady mzdy s príslušenstvom z titulu neplatne skončeného pracovného pomeru.

O zastavení konania v časti určenia neplatnosti zmeneného - prepracovaného platového dekrétu č. 12 zo dňa 27.12.2007 súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko v tejto časti navrhovateľka vzala svoj návrh späť.

O priznaní odmeny trov právneho zastúpenia právnej zástupkyňi navrhovateľky súd rozhodol podľa § 149 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (platnom v čase ustanovenia právnej zástupkyne navrhovateľke). Trovy právneho zastúpenia súd ustanovenej advokátke rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľke bol súdom ustanovený zástupca pre toto konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach, s náležitosťami odvolania podľa § 205 OSP. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení.