

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111236562
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111236562.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mesto Nitra, Štefánikova 60, Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka v 1. rade: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 422 641 54, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josifa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, a 2. rade: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 069 01 Svidník, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 1.104,40 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti žalovanej sumy vo výške 410,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 410,85 eur od 26.2.2010 do zaplatenia

z a s t a v u j e .

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 274,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 274,55 eura od 26. 2.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V. Vedľajšiemu účastníkov v 1. rade na strane odporcu súd náhradu trov konania

n e p r i z n á v a .

VI. Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade na strane odporcu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 1.12.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie 1.104,40 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26. 2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom

uzavrel zmluvy: č. A 4612632 zo dňa 30.9.2009 a č. A 4612673 zo dňa 30.9.2009. Na základe zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4612632 predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung S 5600 za kúpnu cenu 1 euro a pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4612673 predal odporcovi mobilný telefón zn. LG KU 990i za kúpnu cenu 1 euro.

Uvedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 30.9.2009 - 15.1.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.2.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúra za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A 4612632 a č. A 4612673.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania v zmysle čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 26.2.2010.

Podaním doručeným dňa 1.10.2013 navrhovateľ oznámil, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur s tým, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, boli v inom súdnom konaní /rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011/ označené ako neprijateľné zmluvné podmienky v súlade s ust. 53a Obč. zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Uvedol, že sa javí ako legitímna požiadavka nepriznávať oprávnenému z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody, avšak nie je možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom. Navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, ale odporca svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky.

Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ domáha, aby navrhovateľovi súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 274,55 eur aj nárok na zaplatenie sumy 419 eur, ktorú si uplatňuje do výšky škody, ktorá mu vznikla. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V časti žalovanej sumy 410,85 s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 410,875 eur od 26.2.2010 do zaplatenia vzal navrhovateľ návrh späť a žiadal v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žiadal tak priznať istinu vo výške 693,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 693,55 eur od 26.2.2010 do zaplatenia.

Oznámením doručeným 26.2.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, ktorý v písomnom podaní zo dňa 4.7.2013 poukázal na to, že medzi účastníkmi ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Poukázal na to, že bez právneho dôvodu a v neprospech odporcu žiada navrhovateľ poplatok za oneskorenú platbu v sume 1,33 eur, pričom ide o neprijateľnú podmienku s poukazom na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, ktorým potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorým spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Okrem toho poukázal na to, že v znení, ako bola dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinnosti na strane odporcu, je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď objektívne je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Uvedol, že výška zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia

zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Navrhol návrh v časti nárok na zaplatenie zmluvných pokút a poplatku za oneskorenú platbu 1,33 eur zamietnuť. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Oznámením zo dňa 20.6.2013 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. V písomnom vyjadrení uviedol, že vstúpil do konania ohľadom samostatného nároku a to zmluvnej pokuty 829,85 eur. Uviedol, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Poukázal na to, že otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty navrhovateľ už bola judikovaný rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011 a ďalšími rozhodnutiami, ktoré cituje. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať. Podľa jeho názoru však predajca iba vytvára zdanie, že predáva mobilné telefóny samostatne, aby obišiel zákaz viazaného predaja za poskytovanie služby, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako právny predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavneného telefónu predstavuje súčasť obchodnej stratégie a politiky navrhovateľa. Žiadal priznať náhradu trov konania titulom toho, že vstúpil do konania ohľadom samostatne uplatneného nároku na náhradu škody.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal návrhu vyhovieť, poukázal na písomné vyjadrenie navrhovateľa, ktoré produkovali v tomto konaní. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a rozhodnutie vo veci ponechal na úvahe súdu.

Vedľajší účastníci a ich právni zástupcovia sa pojednávaniu nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: zmluvami o pripojení a dodatkami k nim, predajné ceny telefónov, faktúrami, pokus o pokonávku, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. prehľad fakturácie a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 30.9.2009 bola uzavretá zmluva o pripojení č. A 4612632, predmetom bol užívateľský program volania do všetkých sietí 50 + deň a služby CLIP, Orange World TV a 1000MB, SMS a MMS balík 100, číslo telefónu bolo uvedené XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol pripojený dodatok podpísaný v ten istý deň, predmetom ktorého bolo okrem iného aj kúpa mobilného telefónu zn. Samsung S 5600 za kúpnu cenu 1 euro, s dobou viazanosti 24 mesiacov, v prípade porušenia doby viazanosti sa zaviazal odporca zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91 eur.

Pripojené faktúry sa k uvedenému telefónnemu číslu viazali č. 9005335099 na sumu 12 eur za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón 1 eur, splatná 14.10.2009, /č.l. 17/, faktúra č. 8534054330 na sumu 113,84 eur za poskytnuté služby v období od 30.9. - 12.11.2009, splatná 29.10.2009 / č.l.20/, faktúra č. 8534555084 na sumu 39,20 eur za poskytnuté služby od 13.11. - 12.12.2009, splatná 29.11.2009, / č.l. 22/, faktúra č. 8535061273 na sumu 3,95 eur za odpojenie, splatná 29.12.2009 / č.l. 24/, faktúra č. 1006039198 na sumu 2,33 eur poistenie faktúra a upomienka, splatná 29.11.2009 / č.l. 21/, faktúra č. 1006201111 na sumu 1 eur za poistenie faktúr 30.12. - 12.1.2010, splatná 29.12.2009 /č.l. 23/ a faktúra č. 1006425069 na sumu 1 eur za poistenie faktúr 13.1. - 12.2.2010, splatná 29.1.2010 /č.l. 25/.

Dňa 30.9.2009 bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zmluva o pripojení č. A 1194836, predmetom bol užívateľský program volania do všetkých sietí 50 + deň a služby CLIP, Orange World TV a 1000MB, SMS a MMS balík 100, číslo telefónu bolo uvedené XXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý dodatok v ten istý deň, predmetom ktorého bola kúpa mobilného telefónu LG KU990i s dobou viazanosti 24 mesiacov, v prípade porušenia tejto doby sa zaviazal odporca zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94.

K uvedenej zmluve sa viažu faktúry č. 9005334835 na sumu 12 eur za aktiváciu SOIM karty a LG KU 990 i, splatná 14.10.2009 /č.l. 18/, faktúra č. 8783835044 na sumu 89,23 eur za poskytnuté služby za obdobie od 30.9. - 2.10.2009, splatná 29.10.2009 / č.l. 19/.

Pokusom o pokonávku - listom zo dňa 11.2.2010 žiadal navrhovateľ odporcu na zaplatenie faktúr za zúčtovacie obdobia od 09/2009 do 01/2010, spolu v sume 274,55 eur a zároveň ho upozornil, že podľa uzatvoreného dodatku k zmluve pripojení z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 829,85 eur. Vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.104,40 eur do 25.2.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., / účinná od 1.9.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu, z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu vyššie uvedených zmlúv a dodatkov k nim, súčasťou zmlúv boli všeobecné podmienky. Na základe uvedených zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal navrhovateľovi riadne platiť úhradu za poskytnuté služby, ktoré mu navrhovateľ fakturoval mesačne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a odporcovi svoje služby poskytol. Súd však nemal preukázané, že odporca za poskytnuté služby, zaplatenia ktorých sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, navrhovateľovi zaplatil riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti. Porušením tejto povinnosti mu vznikol dlh v sume 274,55 eur, čo tvorí súčet nezaplatených faktúr, ktoré navrhovateľ predložil. V tejto časti súd priznal navrhovateľovi uvedenú sumu, lebo mal preukázané, že žaloba v časti nezaplatených faktúr bola podaná dôvodne.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mal podľa pokusu o pokonávku uhradiť /25.2.2010/ odporca pohľadávku navrhovateľa, lebo základný úrok Európskej centrálnej banky bol dňu omeškania 1%, a súd pripočítal k nemu 8 percentuálnych bodov podľa citovaného nariadenia vlády, spolu tak úrok predstavuje 9% ročne od 26.2.2010 do zaplatenia, lebo odporca je s plnením svojho dlhu v omeškaní.

Súd nepriznal navrhovateľovi ním uplatnenú sumu 419 eur ako náhradu škody z nasledovných dôvodov. Navrhovateľ si pôvodne uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút za nedodržanie doby viazanosti spolu vo výške 829, 85 eur pri jednotlivých zmluvách o pripojení. Následne svoj nárok zmenil na sumu 419 eur titulom vzniku škody, ako rozdiel medzi predajnou cenou a zaplatenou akciovou cenou z dôvodu, že súdmi má navrhovateľ zakázané používať neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto si uplatnil nárok na náhradu škody.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne dodatkom k zmluvám o pripojení zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradil faktúry, ktorými mu túto vyfaktoval.

Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným proti- právnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s) porušením právnej povinnosti odporcu.

Dodatok k zmluve o pripojení je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/ mobilného telefónu. Vo svojom čl. 1.2 predstavuje Dodatok kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,-€. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z Dodatku k zmluve o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá v čl. 2.5 dodatku zmluvná pokuta.

Povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. K zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti

s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve.

Súd poukazuje na to, že situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zaviniť on sám, keďže povinnosť odporcu platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku práve on. Takúto situáciu nemôže navrhovateľ úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu, nebyť vyššie uvedenej vady, podľa dodatku patril, sa bude snažiť pretvoriť taký iný právny nárok, ktorým tento nie je.

Súd má za to, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 419 €. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón odporcovi skutočne odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena mobilného telefónu odpredaného odporcovi bola v čase uzavretia dodatku 240 € / Samsung S 5600/ a 190 eur /LG KU 990 i/, navrhovateľ súdu predložil výtlačok z intranetového portálu spoločnosti Orange, označený ako "detaily k SOS", na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknutej odporcovi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena mobilného telefónu, predajná cena mobilného telefónu, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého môže odporca uzatvoriť novú akciovú zmluvu, príp. získať nový mobilný telefón. Interný výtlačok navrhovateľa, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu s odporcom, nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení. Taktiež je zrejmé, že škoda nemôže byť uvedená ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou a to bez ohľadu na to, ako dlho si odporca riadne plnil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a platiť riadne za poskytnuté služby. V takomto ponímaní ide totiž rovnako o paušalizovanú náhradu škody, ktorá nezodpovedá konštrukcii právnej normy upravujúcej vznik zodpovednosti za škodu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, súd jeho návrh v časti 419 € zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p, odporcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší, nepriznal náhradu trov konania, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajším účastníkom na strane odporcu, lebo mal za to, že vedľajší účastníci v konaní uviedli len všeobecné formulácie o neprijateľných zmluvných podmienkach, bez znalosti listinných dôkazov. Preto má súd za to, že vedľajší účastník, ak mu má súd priznať náhradu trov konania, musí preukázať, že ide o úkony účelne vynaložené, pričom súd dospel k záveru, že v tomto prípade aj napriek tomu, že súd zaslal vedľajšiemu účastníkovi listinné dôkazy, tento sa vo vyjadrení sústredil len na všeobecné konštatovanie a nehodnotil v konaní listinné dôkazy tak, aby súd zistil, že poskytol odporcovi skutočnú a konkrétnu ochranu jeho práv ako spotrebiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.