

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200134  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514200134.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa A. Č., bytom I. XXX/XX K., proti odporcovi L. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. J., Z. XXXX, o náhradu škody, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 550,20 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 33,- Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 550,20 Eur titulom náhrady škody spôsobenej ublížením na zdraví, a to za 35 bodov bolestného, pri hodnote jedného bodu 15,72 Eur. Uviedol, že odporca bol v konaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/133/2012 právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, pričom bol on, ako poškodený, odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Súd doručoval odporcovi návrh na vyjadrenie, zásielka sa však vrátila s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní ide o drobný spor, súd dňa 17.03.2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 01.04.2014 bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn.1T/133/2012 a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom zo dňa 13.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2013 bol odporca uznaný vinným, že dňa 09.04.2012 v čase asi o 20.30 hod. vo K. pred bytovým domom č. XXX fyzicky napadol poškodeného A. Č. tak, že po predchádzajúcom slovnom konflikte mu počas ich vzájomnej fyzickej potýčky uchopil prsty ľavej ruky a tlakovým spôsobom - rotáciou na ne spôsobil poškodenému A. Č. zranenia, a to podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky a zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky, ktoré si vyžiadali liečenie, spojené s obmedzením poškodeného v bežnom spôsobe života v dobe približne 4 týždne a tieto zranenia si mohli dôvodne za účelom ich liečby vyžiadať pracovnú neschopnosť poškodeného v trvaní 4-5 týždňov, teda inému úmyselne ublížil na zdraví, dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bol poškodený A. Č., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom K.É., I. Q.. Č.. XX, odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3 tohto paragrafu sa zodpovednosti zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú najmä porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinné súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd zaviazal odporcu k úhrade náhrady škody z dôvodu, že naplnil svojim konaním všetky uvedené podmienky. Existenciu jej protiprávneho konania potvrdilo právoplatné rozhodnutie tunajšieho súdu, zrejma je i príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou. V trestnom konaní bolo preukázané i zavinenie odporcu

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Navrhovateľ uplatnil nárok na bolestné, ktoré vyčíslil na sumu 550,20 Eur, vychádzajúc z odborného vyjadrenia znalca v trestnom konaní.

Z odborného vyjadrenia MUDr. Mariána Pamulu vyplynulo, že poškodený pri fyzickom napadnutí dňa 09.04.2012 utrpel podvrtnutie a pomliaždenie IV. a V. prsta ľavej ruky, zlomeninu - nalomenie bázy posledného článku IV. prsta ľavej ruky. Z medicínskeho hľadiska ide o zranenie ľahké, ktoré nevidelo ku vzniku žiadnych komplikácií, ktoré by zhoršili zdravotný stav poškodeného alebo ho ohrozovali na živote. Zranenie vzniklo jednak mechanizmom priamym - pôsobením tvrdého tupého predmetu (mohla to byť ruka útočníka, prsty a dľaň), ktoré pôsobili na miesta, kde došlo k prejavom zranenia, jednak mechanizmom nepriamy - prenesením pôsobiacej sily na miesta vzdialené primárneho pôsobenia, hlavne ohybom a rotáciou. Násilie smerovalo spredu a bolo vedené na oblasť ľavej ruky - hlavne IV. a V. prsta. V mechanizme vzniku zranenia sa uplatnilo uchopenie a tlakové pôsobenie prstov a dlane útočníka na oblasť IV. a V. prsta ľavej ruky poškodeného. Po uchopení prstov poškodeného útočníkom došlo najpravdepodobnejšie i k násilnému ohybu a rotácii prstov poškodeného najmä IV. prsta, čo viedlo k nefyziologickému pohybu v oblasti koncového kĺbu IV. prsta až so vznikom zlomeniny - praskliny bázy posledného článku IV. prsta. Doba liečenia trvala od 09.04.2012 do 09.05.2012, čo je doba adekvátna a opodstatnená. Doba práceneschopnosti môže z dôvodu trvania rehabilitácie trvať 4 až 5 týždňov.

Bodové hodnotenie zranenia vyčíslil znalec na 550,20 Eur za 35 bodov pri hodnote jedného bodu 15,72 Eur. Navrhovateľ si uplatnil v tomto konaní len bolestné, pričom tento nárok súd posúdil podľa ustanovení zákona č.437/ 2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

V konaní bola preukázaná škoda na zdraví navrhovateľa vo výške 550,20 Eur, ktorú má odporca povinnosť navrhovateľovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od súdnych poplatkov a v zmysle § 2 ods. 2 poplatková povinnosť prešla na odporcu, zaviazal súd odporcu k zaplateniu súdneho poplatku vo výške 33,- Eur tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi by patrila ich náhrada, avšak vzhľadom na to, že si náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je

určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).