

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1Er/2096/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113233689
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113233689.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: PODIELNICKÉ POĽNOHOSPODÁRSKE DRUŽSTVO RYBANY, Rybany 956 36, IČO: 00 205 656, proti povinnému: M. U. Y., G.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, vedenej u súdneho exekútora Ing. Mgr. Milana Gbelského, A.Hlinku 21, 957 01 Bánovce nad Bebravou, pre vymożenie uloženej povinnosti, o námietkach povinného proti exekúcii, proti trovám exekúcie podľa ust. § 50 a § 201 Exekučného poriadku a návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie v y h o v u j e.

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 11.10.2013 pod č. 5101 078756 poveril súdneho exekútora Ing. Mgr. Milana Gbelského, A.Hlinku 21, 957 01 Bánovce nad Bebravou /EX 39/2013/ podľa ust. § 45 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.09.2012, č.k. 4C 28/2008-521 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2013 č.k. 4Co 5/2013-584 na vymożenie uloženej povinnosti s prísl. a trov exekúcie.

Dňa 25.02.2014 a 27.02.2014 boli námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie postúpené súdnym exekútorom tunajšiemu súdu na rozhodnutie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19.02.2014. Dňa 21.02.2014 povinný podal námietky na poštovú prepravu. Povinný podal námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

Povinný v námietkach proti exekúcii namietal, že oprávnený mal získať exekučný titul nezákonne a neoprávnenne sa mal obohatiť na úkor povinného a jeho právneho predchodcu. Povinný v námietkach uviedol, že právoplatný a vykonateľný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, pobočka v Nitre sp.zn. 23S 22/92 zo dňa 20.11.1992 zrušil rozhodnutie Pozemkového úradu Topoľčany zo dňa 19.08.1992. Napriek tomu, že rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným, Pozemkový úrad Topoľčany nevydal žiadne nové rozhodnutie, čím bola povinnému a jeho právnenmu predchodcovi spôsobená škoda. Povinný ďalej nesúhlasil s postupom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Krajského súdu v Trenčíne v konaní o náhrade škody spôsobenú nezákonným úradným postupom. Povinný má za to, že oprávnený nemá žiadny súhlas k užívaniu reštituovanej pôdy a túto pôdu užíva aj naďalej v rozpore so zákonom už 68 rokov. Podľa názoru povinného je rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou nezákonný a v časti trov konania svojvoľný. Povinný zároveň poukázal na príbuzenský vzťah advokátky JUDr. Gbelskej

a súdneho exekútora JUDr. Ing. Mgr. Gbelského a ich zaujatosť. Na základe uvedeného povinný žiadal súd, aby exekúciu zastavil.

Povinný zároveň podal námietky proti trovám exekúcie z dôvodu, že suma vo výške 2138,00€ podľa povinného nezodpovedá skutočným nákladom, ktoré súdny exekútor vynaložil na úkony súvisiace so získavaním informácií o majetku povinného, vrátane strateného času.

Súd výzvou zo dňa 10.03.2014 vyzval oprávneného, aby sa k námietkam povinného vyjadril.

Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinného, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.03.2014 uviedol, že exekúcia sa vykonáva na základe právoplatných a vykonateľných rozsudkov, ku ktorým sa nebude a ani nemôže vyjadrovať, aj keď ich povinný spochybňuje. Oprávnený má za to, že pri vymáhaní oprávnených pohľadávok priznaných právoplatnými rozhodnutiami súdov postupuje v súlade so zákonom. Oprávnený ďalej uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní nie je zastúpený advokátom a exekútor vykonáva exekúciu pre oprávneného a na jeho účet, pričom využil právo zvoliť si súdneho exekútora. Na základe uvedeného oprávnený žiadal súd, aby námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd zo spisu, sp.zn. 1Er 2096/2013 zistil, že exekučné konanie prebieha na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.09.2012, č.k. 4C 28/2008-521 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2013, č.k. 4Co 5/2013-584, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2013 a vykonateľnosť dňa 07.08.2013. Na základe uvedených rozhodnutí mal povinný povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy konania v celkovej výške 21.124,18€.

1Er 2096/2013

EX 39/2013

Povinný v námietkach namietal postup Pozemkového úradu Topoľčany v správnom konaní, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Krajského súdu Trenčín v konaní o náhradu škody, ako aj výšku trov konania, na náhradu ktorých bol exekučným titulom zaviazaný. Dôvody námietok teda smerovali k vecnej správnosti exekučného titulu, ktorú exekučný súd nie je oprávnený preskúmať, rovnako tak nie je oprávnený zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal.

Preskúmania uvedených skutočností je možné sa domáhať iba zákonom ustanovenými opravnými prostriedkami (riadne alebo mimoriadne), smerujúcimi proti exekučnému titulu. Námietky proti exekúcii nie sú osobitným druhom opravného prostriedku, na základe ktorého exekučný súd môže meniť prípadne rušiť exekučné tituly (právoplatné a vykonateľné rozhodnutia zákonom vymedzených orgánov). S požiadavkou o preskúmanie exekučného titulu sa povinný musí obrátiť na subjekt, ktorý exekučný titul vydal v rámci zákonom ustanovených opravných prostriedkov.

K námietke povinného týkajúcej sa zaujatosti advokátky JUDr. Gbelskej z dôvodu jej príbuzenského vzťahu k súdnemu exekútorovi Ing. Mgr. Gbelskému, je potrebné uviesť, že zo súdneho spisu nevyplýva,

žeby oprávnený bol v predmetnom exekučnom konaní zastúpený právnym zástupcom. Súd preto považuje túto námietku povinného za nedôvodnú.

Aktuálne je teda exekučný titul, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vykonáva, právoplatný a vykonateľný. Exekučný súd je preto predmetným rozhodnutím viazaný.

Nie je v kompetencii súdu v exekučnom konaní posudzovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, k tomuto rozhodnutiu mal možnosť povinný podať riadny opravný prostriedok a týmto rozhodnutím je viazaný.

Povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol dôvody, na základe ktorých by mohol súd predmetným námietkam vyhovieť. Z vyjadrenia oprávneného je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka nebola do dnešného dňa uhradená a oprávnený na exekúcii naďalej trvá.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie. Námietky povinného proti exekúcii musia byť odôvodnené v súlade s ust. § 50 ods.1 Exekučného poriadku. Účastník konania na strane povinného nesie dôkazné bremeno, to znamená je povinný preukázať, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo je povinný preukázať, že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Na základe zisteného skutkového stavu súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, nakoľko súdu nebolo preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Povinný zároveň podal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm.g) Exekučného poriadku z totožných dôvodov ako námietky proti exekúcii. Súd má za to, že neboli splnené podmienky ani na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm.g) Exekučného poriadku. Nebol tu ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 a § 58 Exekučného poriadku, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Povinný spolu s námietkami proti exekúcii doručil súdu aj námietky proti predbežným trovám exekúcie, nakoľko má za to, že suma vo výške 2.138,00€ nezodpovedá skutočným nákladom súdneho exekútora.

Podľa § 201 ods.1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení

o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku /platného a účinného do 31.10.2013/ účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 vyhl.č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa ust. § 5 ods. 1 vyhl.č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa ust. § 5 ods. 2 vyhl.č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa ust. § 5 ods. 3 vyhl.č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ustanovenie o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

1Er 2096/2013

EX 39/2013

Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhl.č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdному exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Exekútor v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 18.11.2013, ktoré bolo súdu doručené spolu s námietkami, určil podľa osobitného predpisu (vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov) predbežné trovy exekúcie vo výške 2.138,00€ (odmena súdneho exekútora 2.112,50€, náhrada hotových výdavkov 25,50€), s upozornením, že trovy exekúcie po uplynutí lehoty na podanie námietok proti exekúcii, v prípade, že pohľadávka nebude uhradená, môžu byť aj vyššie a to 4.265,00€ (odmena súdneho exekútora 4.225,00€, náhrada hotových výdavkov vo výške 40,00€).

Súdny exekútor na výzvu súdu dňa 26.03.2014 špecifikoval hotové výdavky vo výške 25,50€ a doručil súdu exekučný spis EX 39/13. Súdny exekútor uviedol, že uvedená suma predstavuje poštovné za žiadosť o udelenie poverenia 1,40€, žiadosť o poskytnutie súčinnosti 2x 1,40€, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 3,10€, doručenie príkazu na začatie exekúcie 6x 1,40€, doručenie príkazu na odblokovanie účtov 6x 1,40€ a vrátenie poverenia 1,40€.

Platí zásada, že sa uhrádzajú len účelne vynaložené trovy exekúcie. V prípade, že sa uvedená výška trov exekúcie počas exekúcie zmení resp. zvýši exekútor o tom upovedomí povinného a oprávneného.

V súlade s ust. § 201 ods.1 Exekučného poriadku je povinnosťou súdneho exekútora si vyčísliť odmenu súdneho exekútora vo výške ako pri upustení od vykonania exekúcie, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie vypočítal odmenu vo výške 10% z vymáhanej pohľadávky (2.112,50€) t.j. zo sumy 21.124,18€. Súdny exekútor pri výpočte predbežných trov exekúcie postupoval v zmysle ust. § 5 ods. 2 vyhlášky a vychádzal zo správneho základu na určenie odmeny.

Povinný podal námietky proti trovám exekúcie v zákonom stanovenej lehote, avšak nebolo preukázané, že pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní uhradil, a preto je povinný v súlade s vyhláškou č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, uhradiť trovy exekúcie, vyčíslené súdnym exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie.

Súd zároveň zistil, že súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil aj náhradu hotových výdavkov vo výške 25,50€. Súdny exekútor zaslal súdu aj podrobný rozpis hotových výdavkov, v rámci ktorých si uplatnil aj náklady, ktoré možno predpokladať, avšak k ich skutočnému vzniku do času vydania upovedomenia doposiaľ nedošlo (doručenie príkazu na odblokovanie účtov v bankách, vrátenie poverenia). Preto súdny exekútor konal v rozpore s ust. § 201 ods.1 Exekučného poriadku.

Na základe uvedeného a v súlade s citovanými ustanoveniami, súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovel. Súd rozhodol tak ako je uvedené v 2. výroku tohto uznesenia.

Úlohou súdneho exekútora bude v časti trov exekúcie vydať nové upovedomenie o začatí exekúcie, kde si trovy exekúcie vyčíslil v súlade s týmto rozhodnutím súdu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.