

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217896
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713217896.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobkyne T. Z., Q.. XX. X. XXXX, U. F. U. Č.. XX, XXX XX W. F., právne zastúpenej JUDr. Pavlom Helmom, advokátom, Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Námestie SNP č. 75/26, proti žalovanému D. Z., Q.. XX. X. XXXX, U. F. U. Č.. XX, XXX XX W. F., o vypratanie zo stavieb a pozemkov a zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vypratať stavby vedené v Správe katastra M., na Liste vlastníctva č. XXX, pre Obec F. U., Katastrálne územie F. U. a to rodinný dom súpisné číslo XX postavený na parcele číslo X. XXX ako aj garáž s prideleným súpisným číslom XX postavenú na parcele číslo X. XXX, pozemky: parcelu číslo X. XXX záhrady o výmere XXX J., parcelu číslo X. XXX/X záhrady o výmere XXXX m², parcelu X. XXX/X záhrady o výmere XXX J., parcelu číslo X. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX J. do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa vstupu do stavieb a to rodinného domu súpisné číslo XX postavenom na parcele číslo X. XXX do garáže s prideleným súpisným číslom XX postavenej na parcele číslo X. XXX ako aj vstupu a parkovaniu motorových vozidiel a rôznych strojov na pozemkoch parcela číslo X. XXX záhrady o výmere XXX J., parcely číslo X. XXX/X, záhrady o výmere XXXX J., parcely číslo X. XXX/X záhrady o výmere XXX J., parcely číslo X. XXX/X, trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX J., všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne trovy konania vo výške 271,98 € do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa vo svojej žalobe domáhala vypratania žalovaného z nehnuteľnosti a tiež, aby súd uložil povinnosť zdržať sa zásahov do jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nakoľko sa žalovaný dlhodobo správa k nej hrubým, arogantným spôsobom a v rozpore s dobrými mravmi.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, obsahom spisu 11C/331/2012 a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXX katastrálneho územia F. U. súd zistil, že výlučnou vlastníčkou a to rodinného domu ako aj nehnuteľnosti a to zastavaných plôch a nádvoria na parcele číslo XXX, záhrad na parceliach číslo XXX, XXX/X, XXX/X a trvalých trávnatých porastov na parcele XXX/X je žalobkyňa.

Z výpovede žalobkyne a jej právneho zástupcu na pojednávaní súd zistil, že žalovaný je syn žalobkyne a od svojho narodenia žil v rodinnom dome súpisné číslo XX T. F. U.. V posledných piatich rokoch vykonáva podnikateľskú činnosť, v ktorej sa okrem iných odborných činností zameral na zámočníctvo, opravu pracovných strojov, diagnostiku a opravu motorových vozidiel. V súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou využíva v celom rozsahu dom, garáž, ako aj príslušné pozemky vlastnícky patriace žalobkyňi, kde má uložené rôzne hnutelné veci ako dopravné prostriedky, poľnohospodárske stroje, pracovné stroje a náradia. Výkon tejto podnikateľskej činnosti a s tým súvisiace aktivity obmedzujú žalobkyňu pri výkone jej vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný opravárenskú činnosť vykonáva s použitím elektrickej energie a vody, ktorú čerpá na ťarchu žalobkyne a jej manžela a tieto zvýšené náklady je žalobkyňa nútená znášať, pretože žalovaný na ne neprispieva žiadnou sumou. Okrem toho sa hrubým, arogantným spôsobom a v rozpore s dobrými mravmi správa k žalobkyňi. Nerešpektuje jej názory ako výlučnej vlastníčky nehnuteľnosti, presadzuje svoje názory, napriek tomu, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a odhlásila žalovaného z trvalého pobytu na tejto adrese. Situácia medzi ním a žalobkyňou sa dostala do takého stavu, že žalobkyňa je nútená brániť svoje vlastnícke právo cestou súdu. Poukázala na to, že tomuto konaniu predchádzalo konanie pod číslom 11C/331/012, kedy sa domáhala voči žalovanému vypratania hnutelných vecí a súd jej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Ako ďalej uviedla, žije v strachu, neraz bola zo strany žalovaného oplúťá, nadal jej. Myslí si, že žalovaný sa domnieva, že bude pánom v dome, ktorý je v jej vlastníctve. Viac ako 15 rokov jej vykrikuje, že sa jej chystá miesto v blázinci. Keď začal podnikáť asi pred 5 rokmi, nepožiadala ju o súhlas podnikáť v dome, nikoho sa na to nepýtal. Poprela, že by bola uzavretá dohoda medzi súrodencami, z ktorej by vyplývalo právo žalovaného užívať nehnuteľnosť aj počas jej života. Sama pri takejto dohode prítomná nebola a k zmene vlastníckeho práva nedošlo. Ak aj bola uzavretá nejaká dohoda medzi súrodencami, táto hovorila jednoznačne o tom, kto bude nehnuteľnosti užívať po smrti žalobkyne, okrem toho táto zmluva bola vyhlásená ako nejasná, nekonkrétna. Hoci je sama vlastníčkou nehnuteľnosti, má znemožnené disponovať s ňou, ani nemá možnosť vypovedať tento vzťah. Domáhala sa preto zákazu vstupu žalovaného do týchto nehnuteľností, nakoľko medzi ňou a žalovaným dochádza k dennodenným konfliktom. Žalovaná má v dôsledku toho psychické a zdravotné problémy, každý deň, po ktorý sa nebude žalovaný zdržiavať v jej priestoroch, je pre ňu dobrý.

Žalovaný trval na tom, že žalobkyňa klame, zavádza v tom, že on jej nadáva a vyhadzujú otca z domu. Nie je to pravdou, práve naopak, žalobkyňa od detstva nadávala jemu. Taktiež nie je pravdou, že by niekoho obmedzoval, alebo že by robil zásahy do jej vlastníctva, robil len poriadok. Podniká od 21. 1. 2008. Súhlas si pýtal od vlastníkov. Predtým, ako došlo k dohode medzi rodičmi a súrodencami, vyplatil súrodencom každému po 400.000,- Sk s tým, že dožije spolu s rodičmi v tejto nehnuteľnosti, doopatrúje ich, bude sa o nich starať a za to zobral tak, že môže v tejto nehnuteľnosti podnikáť. Keďže došlo k výplate súrodencov, začal nehnuteľnosť rekonštruovať. Staral sa okrem toho o bežné veci rodičov, udržiavanie poriadku na pozemku, vydláždil dvor, opravil strechu. V dome nebýva od januára 2013. Písomný súhlas od matky na podnikanie nemal, podnikal na základe ústnej dohody medzi rodičmi a súrodencami. To, čo tvrdí žalobkyňa, že by ju obmedzoval, nie je pravdou. Za vodu a elektrinu neplatí, odkedy prišla prvá predvolánka na pojednávanie v predchádzajúcom konaní, lebo už dosť investoval do domu teraz sa všetko obrátilo proti nemu. Poprel, že by dennodenne dochádzalo medzi ním a žalobkyňou ku konfliktom, určite k nim nedochádza z jeho strany, snaží sa konfliktom predchádzať. Tým, že sa podala takáto žaloba, dostal sa do veľmi zlej situácie, keďže súrodencov vyplatil, nehnuteľnosť zrekonštruoval a teraz mu ju žalobkyňa znemožňuje užívať. Všetko pramení z toho, že žalobkyňa je vlastníčkou a túto skutočnosť zneužíva. Pokiaľ sa domáhal zákazu vstupu na nehnuteľnosť, je to absurdné a hraničí to so všetkým. Napriek tomu, že sa domáha, aby mu bola uložená povinnosť zdržať sa vstupu do nehnuteľnosti, chce na tieto nehnuteľnosti chodiť, má tam otca, ktorému chodí pomáhať.

Z listinných dôkazov súd ďalej zistil:

Z listiny o určení súpisného čísla vystaveného obcou F. U. vystavenej Obecným úradom F. U. súd zistil, že pre stavbu v obci F. U. konkrétne garáže na parcele číslo XXX bolo určené súpisné číslo XX.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu M. súd zistil, že na obchodné meno D. Z. N. G. D. Z. s miestom podnikania F.Á. U. XX G. XX s dátumom od XX. X. XXXX bol zaregistrovaný žalovaný s predmetom podnikania kúpa tovaru na účely jeho predaja komerčnému spotrebiteľovi a v prevádzkarni F. U. XX a nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony vrátane prípojného vozidla.

Návrhom na zrušenie trvalého pobytu sa domáhala žalobkyňa zrušenia trvalého pobytu pre žalovaného z rodinných dôvodov. Oznámením o zrušení trvalého pobytu ohlasovňa pobytu v F. U. na návrh vlastníka budovy podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona 253/1998 Zbierky zákonov zrušila žalovanému dňom 9. 8. 2011 trvalý pobyt. Miestom trvalého pobytu je Obce F. U..

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania 11C/331/2012 zo dňa 7. 11.013 súd zistil, že súd vyhovel žalobe žalobkyne a uložil žalovanému vypratáť nehnuteľnosti patriacich do výlučného vlastníctva žalobkyne hnutelne veci presne špecifikované vo výroku rozsudku. Rozsudok nie je právoplatný, vo veci podal žalovaný odvolanie.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka je vlastník v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou zmluvou, alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľnosti podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak .

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne je odôvodnený v celom rozsahu. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že výlučnou vlastníčkou všetkých nehnuteľností, ktorých vypratania sa žalobkyňa domáha je v celosti len ona sama. Hoci sa žalovaný bránil tým, že došlo k zavretiu dohody o tom, že nehnuteľnosti bude užívať on, odvoláva sa v tejto súvislosti na čestné prehlásenia, ktoré predložil Z. Z. a J. Z., z týchto čestných prehlásení vyplýva len tá skutočnosť, že sa súrodenci dohodli o tom, že po smrti žalobkyne bude predmetnú nehnuteľnosť užívať žalovaný. K prevodu vlastníckeho práva tak, ako to vyžaduje zákon nedošlo a žalobkyňa je stále výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti. Okrem toho žalobkyňa poprela, že by bola prítomná pri uzavretí akejkoľvek dohody o tom, ako sa bude predmetná nehnuteľnosť užívať za jej života, alebo že by bola uzavretá taká dohoda, na základe ktorej by výlučne žalovaný mohol rozhodovať, ako bude nehnuteľnosť užívať, či bude v týchto priestoroch podnikat' a kto bude znášať náklady na ich užívanie. Ak sa odvolával žalovaný na čestné prehlásenia, prípadne žiadal doplniť dokazovanie výsluchom svedkov, súd mal jednoznačne preukázané, že takéto dokazovanie sa vykonalo ohľadom hnutelných vecí v konaní 11C/331/2012, kde nebolo preukázané, že by došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu dohody o užívaní rodinného domu a nehnuteľnosti za života žalobkyne, ale pokiaľ sa uskutočnilo takéto stretnutie príbuzných, jednoznačne vyplýva z obsahu svedeckých výpovedí svedkov vypočutých v konaní 11C/331/2012, že predmetom dohody bolo užívanie a nakladanie s dedičstvom po smrti žalobkyne. Keďže žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, len ona sama je oprávnená rozhodovať o tom, kto bude a akým spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá jej vlastnícky patrí. Žalobkyňa nesúhlasila s tým, aby žalovaný naďalej

užíval predmetné nehnuteľnosti, jej žaloba je preto v časti vypratania nehnuteľnosti v celom rozsahu odôvodnená.

Súd mal ďalej preukázané z priestupkových spisov vedených v Obvodnom úrade Zvolen, ktoré boli oboznamované v konaní 11C/331/2012 a ktoré dokazovanie súd prevzal ako listinné dôkazy v tomto konaní, že žalovaný sa dopustil priestupku voči svojej matke, t.j. žalovanej, keď jej vulgárne nadával a provokoval ju. Aj tieto dôkazy svedčia o tom, že vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným nie sú dobré, žalovaný sa nesprával ku svojej matke v súlade s dobrými mravmi a ako uviedla žalobkyňa, takéto jeho správanie pôsobí na ňu aj vzhľadom na jej vek po zdravotnej stránke veľmi nepriaznivo, lieči sa na psychiatrii, aj u lekára. Nemá v nehnuteľnosti, ktorej je vlastníčkou klud a pokoj. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba je odôvodnená v celom rozsahu a v záujme ochrany vlastníckeho práva žalobkyne a žalobkyne samotnej uložil povinnosť žalovanému zdržať sa vstupu do stavieb a to rodinného domu, garáže, ako aj ostatných pozemkov, ktoré vlastnícky patria žalobkyňi. Pokiaľ sa žalovaný bránil tým, že vyplatil súrodencov z vlastníctva k rodinnému domu, súd poukazuje na tú skutočnosť, že vlastníčkou nehnuteľnosti zostala žalobkyňa a pokiaľ sa takýmto spôsobom vysporiadaval žalovaný so svojimi súrodencami, nemá táto skutočnosť žiadny vplyv na vlastnícke právo žalobkyne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania žalobkyňi, ktorá mala v konaní úspech. Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky číslo 655/2004 Zbierky zákonov a to podľa § 11 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci po 60,07 € a to spolu za 4 úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia, vypracovanie žaloby, zastupovanie na pojednávaniach dňa 12. 3. 2014 a 2. 4. 2014. K tomu súd priznal paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Zbierky zákonov z dva úkony právnej pomoci po 7,81 € a za dva úkony právnej pomoci po 8,04 €. Trovy konania spolu predstavujú 271,98 €. Žalovaný nemal v konaní úspech, preto ho súd zaviazal takto vzniknuté trovy zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka je vlastník v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou zmluvou, alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľnosti podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).