

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/176/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380809
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6120380809.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu : Správca JUDr. Jaroslav Jakubčo, Horné záhrady 2, 97401 Banská Bystrica, IČO: 50 052 560 úpadcu: Silverside, a. s., v konkurze, IČO: 50 052 560, Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, v konkurze, právne zastúpený VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava -Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanej C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX, v konaní o zaplatenie 10 261,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súd Humenné, sp. zn. 21Csp/176/2020-229 zo dňa 24.03.2023 sa d o p í ň a týmto výrokom:

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

II. Odôvodnenie rozsudku Okresného súd Humenné, sp. zn. 21Csp/176/2020-229 zo dňa 24.03.2023 sa d o p í ň a nasledujúcimi odsekmi:

21. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na 776,90 eur. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania z každej dlžnej mesačnej splátky zmluvnej pokuty. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX. zmluvy. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019, v ktorom súd určil, že: „ zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017,uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“.

22. Citované rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021. V citovanom rozhodnutí súd vyslovil, že ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týkal rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a OZ.

23. Súd zároveň konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 ods. 2 OZ. Opak v konaní žalobca nepreukázal preto dojednanie o

zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovaní zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Z dôvodov vyššie uvedených súd nárok na zmluvnú pokutu ako aj na neho nadväzujúci nárok na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd v tejto veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 21Csp/176/2020-229 zo dňa 24.02.2023 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5968,31 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania.
2. Podľa ust. § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
3. Podľa ust. § 225 ods. 2 prvá veta CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.
4. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 21Csp/176/2020 zo dňa 24.02.2023, súd vyhovel žalobe žalobcu len čiastočne, a to v časti o zaplataenie istiny 5968,31 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Súd však opomenul rozhodnúť o zamietnutí zvyšku žaloby, a to v časti o zaplataenie 2924,82 eur, v časti o zaplataenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 11 eur a v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 667,04 eur od 08.08.2020 do zaplataenia a zo sumy 3109,78 eur od 08.08.2020 do zaplataenia a v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty. Zároveň v predmetnom rozsudku súd opomenul odôvodniť nepriznanie zmluvnej pokuty.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.