

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: ZA-32S/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200616  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5022200616.1

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Andreja Maukša (sudca spravodajca) a členiek senátu JUDr. Kataríny Kochan Morovej a JUDr. Aleny Majerovej, vo veci žalobcu Okresná prokuratúra Čadca, ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, proti žalovanému mesto Čadca, Nám. Slobody 30, 022 01 Čadca, o súlade všeobecne záväzného nariadenia mesta Čadca č. 4/2022 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady so zákonom, takto

### rozhodol:

I. Ustanovenie § 3 ods. 1 všeobecne záväzného nariadenia mesta Čadca č. 4/2022 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady nie je v súlade s ustanovením § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie a napadnuté všeobecne záväzné nariadenie

1. Mestské zastupiteľstvo žalovaného na zasadnutí dňa 05. 12. 2019 prijalo všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2019 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „napadnuté VZN“). Napadnuté VZN obsahovalo § 3 ods. 1 v znení:

Mesto Čadca podľa § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. odpustí poplatok za obdobie, za ktoré poplatník preukáže mestu splnenie podmienok na odpustenie poplatku a predloží podklady, že viac ako 90 dní v zdaňovacom období sa nezdržiava alebo sa nezdržiaval na území mesta. Mesto Čadca ustanovuje podklady preukazujúce splnenie podmienok na odpustenie poplatku nasledovane:

- potvrdenie o návšteve školy ako doklad preukazujúci status žiaka alebo študenta, ak žiak alebo študent navštevuje školu so sídlom mimo územia Slovenskej republiky. Ak ide o žiaka alebo študenta, ktorý navštevuje školu so sídlom na území Slovenskej republiky, na splnenie podmienky na odpustenie poplatku poskytne poplatník obci údaje v rozsahu meno, priezvisko a rodné číslo alebo dátum narodenia žiaka alebo študenta, ktoré sú potrebné na overenie statusu žiaka alebo študenta prostredníctvom informačného systému, ku ktorému má mesto zriadený prístup,
- potvrdenie o návšteve predškolského zariadenia,
- potvrdenie o umiestnení v zariadení sociálnych služieb (detský domov, domov dôchodcov, domov sociálnych služieb), v reedukačnom zariadení, v diagnostickom zariadení a zdravotníckom zariadení,
- potvrdenie zamestnávateľa alebo pracovnej agentúry alebo iný doklad o existencii (trvaní) pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného vzťahu s určením miesta výkonu zamestnania a hodnoverný doklad o ubytovaní, z ktorého je okrem iného zrejmé meno poplatníka, miesto ubytovania a doba ubytovania,

- e) poplatník fyzická osoba vykonáva živnosť mimo mesta Čadca, predloží hodnoverný doklad o existencii (trvaní) činnosti, z ktorého je okrem iného zrejme meno poplatníka, miesto činnosti, doba činnosti a hodnoverný doklad o ubytovaní, z ktorého je okrem iného zrejme meno poplatníka, miesto ubytovania a doba ubytovania,
- f) potvrdenie príslušného úradu v zahraničí o poberaní dávok (napr. rodičovský príspevok) alebo o evidovaní uchádzača o zamestnanie,
- g) potvrdenie o výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody.

2. Žalobca na základe podnetu preskúmal napadnuté VZN a dospel k záveru, že pri procese jeho prijímania bol porušený § 6 ods. 1, 3, 4, 6 a 7 a 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) a § 3 ods. 1 napadnutého VZN je v rozpore s § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“). Z uvedeného dôvodu podal proti napadnutému VZN dňa 22. 09. 2021 protest prokurátora č. Pd 93/21/5502-11, ktorému žalovaný listom zo dňa 22. 02. 2022 nevyhovel.

#### Správna žaloba a vyjadrenie účastníkov

3.1. Žalobca sa včas doručenu správnu žalobou Krajskému súdu v Žiline ako správne mu súdu domáhal vyslovenia nesúladu napadnutého VZN s § 6 ods. 1, 3, 4, 6 a 7 a 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení a § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z.

3.2. Žalobca namietol, že nebol dodržaný proces prijímania VZN v jeho prípravnej časti. Z predloženej kópie linajkového papiera A4, na ktorom bol rukou napísaný text „zverejnený návrh VZN 4/2019“ a časový údaj „15. 10. 2019“, nemožno verifikovať splnenie zákonnej požiadavky § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, pretože na tomto dokumente nie je zaznamenaný časový údaj, z ktorého by bolo zrejme kedy a po akú dobu bol návrh VZN zverejnený. Zo zápisnice zo siedmeho zasadnutia mestského zastupiteľstva dňa 14. 11. 2019 vyplýva že za napadnuté VZN hlasovalo 6 poslancov, proti 12 poslancov a 2 poslanci sa hlasovania zdržali, v dôsledku čoho VZN schválené nebolo (uznesenie 114/2019). Mnohí poslanci mali voči predloženému návrhu VZN výhrady a nechceli ho podporiť pričom zo zápisnice nevyplývalo, že by došlo k pozmeneniu znenia návrhu. Podľa žalobcu sa týmto ukončil proces schvaľovania VZN a pokiaľ mal žalovaný záujem o jeho prijatie, hoc v pozmenenej verzii, bolo potrebné vypracovať nový návrh za dodržania procesného postupu podľa § 6 ods. 3 a nasl. zákona o obecnom zriadení. Pokiaľ nie je zo strany poslancov hlasovaním prejavovaná vôľa VZN schváliť, nie je na mieste jeho opakované schvaľovanie, čo vyplýva aj zo systematického výkladu zákona o obecnom zriadení, ktorý definuje podmienky a spôsob prijímania VZN. Žalovaným bol predložený aj neskorší dokument s názvom hlasovanie poslancov zo zasadnutia mestského zastupiteľstva z 05. 12. 2019, kde je pod č. 8 k napadnutému VZN uvedené nasledovné hlasovanie: za 12, proti 8, zdržal sa 1, nehlasovalo 0, prítomní 21. Na druhej strane tohto dokumentu je uvedené hlasovanie č. 9 k napadnutému VZN s výsledkom: za 14, proti 7, zdržal sa 0, nehlasovalo 0, prítomní 21.

3.3. Žalobca tiež namietol rozpor § 3 ods. 1 napadnutého VZN s § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z., podľa ktorého obec poplatok zníži alebo odpustí za obdobie, za ktoré poplatník preukáže splnenie podmienok na zníženie alebo odpustenie poplatku a predloží podklady, ktoré obec určila vo VZN, že sa viac ako 90 dní v zdaňovacom období nezdržiava na území obce. V § 3 ods. 1 žalovaný pod písm. a) až g) určil podklady na preukázanie splnenia podmienok na odpustenie poplatku. Pokiaľ žalovaný zvolil taxatívny, teda úplne uzavretý výpočet podkladov, nemožno prihliadať k iným než uvedeným podkladom, čím sú nezákonne odňaté práva poplatníkovi, ktorý disponuje iným dokladom, ktorým môže preukázať splnenie zákonom stanovenej podmienky, že sa viac ako 90 dní v zdaňovacom období nezdržiava na území obce.

4.1. Žalovaný navrhol konanie zastaviť podľa § 365 SSP. Uviedol, že dňa 06. 12. 2022 prijal Všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2022 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len VZN č. 4/2022), ktoré nadobudlo účinnosť 01. 01. 2023. V § 6 bod 5 VZN č. 4/2022 je uvedené, že dňom nadobudnutia jeho účinnosti sa ruší účinnosť napadnutého VZN.

4.2. K procesu prijímania napadnutého VZN žalovaný uviedol, že toto bolo zverejnené na úradnej tabuli aj webovom sídle žalovaného dňa 21. 10. 2019 a nebola k nemu podaná žiadna pripomienka. Z tohto dôvodu nebola ani zriadená vyhodnocovacia komisia. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 14. 11. 2019 nebol návrh napadnutého VZN schválený, pričom na najbližšom rokovaní dňa 05. 12. 2019 bol prerokovaný totožný zverejnený návrh napadnutého VZN. Podľa žalovaného § 6 zákona o obecnom

zriadení nezakazuje rokovať o tom istom návrhu VZN a zákon nepozná inštitút ukončenia legislatívneho procesu pri prijímaní VZN. Žalobca negatívne extenzívnym výkladom rozširuje zákonné vymedzenie procesu prijímania VZN, pričom takto by mestské zastupiteľstvo nikdy nemohlo schváliť návrh VZN, ktorý už bol zverejnený, ale neprešiel hlasovaním zo strany poslancov.

4.3. Žalovaný tiež nesúhlasil s rozporom § 3 ods. 1 napadnutého VZN s § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. Obec má právomoc upraviť okruh podkladov preukazujúcich splnenie podmienok na odpustenie poplatku. Demonštratívny výpočet nie je možné aplikovať, nakoľko by mohol byť aplikovaný ľubovoľný výklad. Na životné situácie, ktoré nie sú upravené vo VZN sa aplikuje zákon č. 582/2004 Z. z., ktorý v § 82 ods. 3 ponúka ďalšie možnosti odpustenia poplatkov. Obec má možnosť rozhodnúť o odpustení alebo znížení poplatku po zvážení všetkých faktorov.

5. Žalobca v replike nesúhlasil s návrhom žalovaného na zastavenie konania, pretože žalovaný zrušil napadnuté VZN a nahradil ho VZN č. 4/2022, ktoré obsahuje len malé úpravy namietaného ustanovenia § 3 a podstata výhrad žalobcu ostáva zachovaná. Preto nie je na mieste aplikácia § 365 SSP, ktoré predpokladá, že zrušením napadnutého VZN dôjde k odstráneniu namietanej nezákonnosti (rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Usam/1/2020). O tom svedčí aj to, že podávateľka podnetu na zrušenie napadnutého VZN žiadala odpustiť poplatok za komunálny odpad na základe dokladu o prechodnom pobyte v Českej republike, čo však žalovaný podľa § 3 napadnutého VZN neakceptoval. Tento doklad nie je uvedený ani v § 3 VZN č. 4/2022, čím nastáva rovnaká situácia spôsobená taxatívnym výpočtom dokladov. Preto z dôvodu zabránenia zmarenia účelu začatého konania žalobca navrhol, aby správny súd vo veci rozhodol. Tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/43/2021, ktorý rozhodoval v takmer identickej veci.

Posúdenie veci správnym súdom

9. S účinnosťou od 01. 06. 2023 prešla pôsobnosť Krajského súdu v Žiline ako správneho súdu na Správny súd v Banskej Bystrici podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 151/2022 Z. z. Správny súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože žiaden z účastníkov nežiadal nariadiť pojednávanie, ani správny súd nezistil iný dôvod na nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 SSP. Správny súd uznesenie vo veci samej verejne vyhlásil vyvesením jeho skráteného znenia na úradnej tabuli dňa podľa § 137 ods. 3 SSP dňa 17. 07. 2024.

10. Správny súd sa v prvom rade vysporiadal s návrhom žalovaného na zastavenie konania. Podľa § 365 SSP možno konanie o súlade všeobecne záväzného nariadenia zastaviť, ak žalovaný po podaní žaloby zrušil napadnuté všeobecne záväzné nariadenie, alebo jeho namietanú časť, prípadne ustanovenie. Na toto ustanovenie nadväzuje § 364 SSP, podľa ktorého nemôže zastupiteľstvo po začatí konania zmariť účel konania tým, že napadnuté všeobecne záväzné nariadenie zruší a nahradí novým s rovnakým obsahom v tom rozsahu, v akom bol jeho nesúlad namietaný žalobcom.

11. Obdobnej otázke sa venoval Najvyšší správny súd SR v uznesení sp. zn. 2Usam/1/2020 z 21. 04. 2022. V tejto veci išlo o prieskum zákonnosti uznesenia zastupiteľstva podľa § 348 a nasl. SSP. Najvyšší správny súd SR uzavrel (odseky 28. a 29.), že v prípade zrušenia napádaného uznesenia je povinnosťou správneho súdu skúmať, či tým bol zmarený účel konania. Ak správny súd dôjde k záveru, že účel konania zmarený nebol a došlo k odstráneniu namietanej nezákonnosti, konanie podľa § 356 ods. 1 SSP zastaví. V takom prípade môže prokurátor (ak je toho názoru, že aj nové znenie uznesenia vykazuje znaky nezákonnosti) opätovne podať protest prokurátora a až následne sa obrátiť so žalobou na správny súd. Ak správny súd dospeje k záveru, že novoprijaté uznesenie zmarilo alebo marí účel prebiehajúceho konania, do úvahy prichádza pokračovanie v súdnom prieskume, predmetom ktorého je nová úprava, ktorá namietanú nezákonnosť neodstránila (s odkazom na prístup ústavného súdu SR pri skúmaní všeobecne záväzných právnych predpisov v unesení PL. ÚS 13/2020-185).

12. Správny súd má za to, že vyššie uvedené závery je možné použiť aj na konanie o súlade všeobecne záväzného nariadenia podľa § 357 a nasl. SSP, keďže v tomto type konania je prakticky totožná právna úprava ako v konaní o prieskume zákonnosti uznesenia zastupiteľstva podľa § 348 a nasl. SSP týkajúca sa zastavenia konania (§ 356 ods. 1 SSP v porovnaní s § 365 SSP) ako aj nemožnosti zastavenia konania pre zmarenie účelu (§ 355 SSP v porovnaní s § 364 SSP). Navyše v predchádzajúcom odseku citované rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR vychádza z názoru Ústavného súdu SR, ktorý bol vyslovený pri skúmaní všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorým je aj všeobecne záväzné

nariadenie, a preto sa tento prístup uplatní o to viac v konaní o súlade všeobecne záväzného nariadenia podľa § 357 SSP a nasl.

13. Z vyjadrenia žalovaného a priloženého VZN č. 4/2022 vyplýva, že napadnuté VZN bolo nahradené VZN č. 4/2022 (výslovne v § 6 ods. 5 VZN č. 4/2022). Žalobcom bol rozporovaný § 3 ods. 1 napadnutého VZN, pričom podstata žalobných námietok spočívala v tom, že taxatívnym vymedzením podkladov, ktoré žalovaný požaduje na preukázanie zákonnej podmienky na odpustenie alebo zníženie poplatku, sa zúži okruh prípadov odpustenia alebo zníženia poplatku len na presne vymedzené situácie, čo nezákonne odníma práva poplatníkov, ktorý disponuje iným dokladom, ktorým môže preukázať splnenie zákonom stanovenej podmienky, že sa viac ako 90 dní v zdaňovacom období nezdržiava na území obce. VZN č. 4/2022 taktiež obsahuje § 3 ods. 1 v znení:

Mesto Čadca podľa § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. odpustí poplatok za obdobie, za ktoré poplatník preukáže mestu splnenie podmienok na odpustenie poplatku a predloží podklady, že viac ako 90 dní v zdaňovacom období sa nezdržiava alebo sa nezdržoval na území mesta. Mesto Čadca ustanovuje podmienky, ktorých splnenie má poplatník preukázať a doklady, ktoré má poplatník predložiť pri odpustení poplatku nasledovne:

- a) potvrdenie o návšteve školy ako doklad preukazujúci status žiaka alebo študenta, len ak žiak alebo študent navštevuje školu so sídlom mimo územia Slovenskej republiky. Ak ide o žiaka alebo študenta, ktorý navštevuje školu so sídlom na území Slovenskej republiky, na splnenie podmienky na odpustenie poplatku poskytne poplatník obci údaje v rozsahu meno, priezvisko a rodné číslo alebo dátum narodenia žiaka alebo študenta, ktoré sú potrebné na overenie statusu žiaka alebo študenta prostredníctvom informačného systému, ku ktorému má mesto zriadený prístup.
- b) potvrdenie o návšteve predškolského zariadenia mimo mesta Čadca,
- c) potvrdenie o umiestnení v zariadení sociálnych služieb (napr. detský domov, domov dôchodcov, domov sociálnych služieb), v reedukačnom zariadení, v diagnostickom zariadení a zdravotníckom zariadení mimo mesta Čadca,
- d) potvrdenie zamestnávateľa alebo pracovnej agentúry alebo iný doklad o existencii (trvaní) pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného vzťahu mimo mesta Čadca, s určením miesta výkonu zamestnania a hodnoverný doklad o ubytovaní mimo mesta Čadca, z ktorého je okrem iného zrejme meno poplatníka, miesto ubytovania a doba ubytovania,
- e) poplatník fyzická osoba, ktorá vykonáva živnosť mimo mesta Čadca, predloží hodnoverný doklad o existencii (trvaní) činnosti, z ktorého je okrem iného zrejme meno poplatníka, miesto činnosti, doba činnosti a hodnoverný doklad o ubytovaní mimo mesta Čadca, z ktorého je okrem iného zrejme meno poplatníka, miesto ubytovania a doba ubytovania,
- f) potvrdenie príslušného úradu o poberaní dávok (napr. dôchodok, sociálna dávka) mimo mesta Čadca a hodnoverný doklad o ubytovaní mimo mesta Čadca, z ktorého je okrem iného zrejme meno poplatníka, miesto ubytovania a doba ubytovania,
- g) potvrdenie o výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody mimo mesta Čadca.

14. Porovnaním § 3 ods. 1 VZN č. 4/2022 s § 3 ods. 1 napadnutého VZN (citovaného v odseku 1. tohto uznesenia) správny súd zistil, že až na drobné úpravy ide o takmer totožné znenie, ktoré obsahuje žalobcom namietaný taxatívny výpočet podkladov pod písmenami a) až g). Z tohto dôvodu správny súd konštatuje, že vydaním VZN č. 4/2022 v priebehu súdneho konania sa neodstránila namietaná nezákonnosť a došlo k zmareniu účelu prebiehajúceho konania. Preto nebol daný dôvod na zastavenie konania, ale správny súd v konaní pokračoval a predmetom prieskumu sa stalo VZN č. 4/2022 v súlade s vyššie uvedenou rozhodovacou činnosťou Najvyššieho správneho súdu SR a Ústavného súdu SR.

15. Žalobca formuloval v správnej žalobe dva okruhy žalobných bodov v zmysle § 357 ods. 2 SSP, a to na jednej strane porušenie postupu pri prijímaní napadnutého VZN (rozpor s § 6 zákona o obecnom zriadení) a na druhej strane jeho obsah (rozpor § 3 ods. 1 napadnutého VZN s § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z.). Pokiaľ ide o žalobcom namietaný postup pri prijímaní, je zrejme, že tento okruh žalobných bodov sa týka výlučne napadnutého VZN. Nie je možné bez ďalšieho konštatovať, že aj pri prijímaní VZN č. 4/2022 došlo k rovnakým procesným pochybeniam. Prijatím nového VZN (hoci s totožným obsahom) môže dôjsť k zhojeniu nedostatkov postupu pri jeho prijímaní. Pochybenia v procese prijatia VZN č. 4/2022 žalobca ani len netvrdil a zároveň nevyplývajú zo spisu. Pokiaľ by teda aj správny súd konštatoval dôvodnosť týchto žalobných bodov, mohlo by to viesť len k vysloveniu nesúladu napadnutého VZN so zákonom. Keďže sa však predmetom prieskumu v priebehu konania stalo VZN č.

4/2022, kde takéto nedostatky neboli ani len tvrdené, považuje správny súd žalobné body týkajúce sa postupu pri prijímaní VZN za nedôvodné.

16. Správny súd sa na druhej strane stotožnil so žalobným bodom o nezákonnosti § 3 ods. 1 VZN č. 4/2022. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. obec poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady zníži alebo odpustí za obdobie, za ktoré poplatník obci preukáže splnenie podmienok a predloží podklady, ktoré obec určila všeobecne záväzným nariadením, že viac ako 90 dní v zdaňovacom období sa nezdržiava alebo nezdržieval na území obce. Uvedené zákonné ustanovenie poplatníkovi priamo zakladá právo na odpustenie alebo zníženie poplatku za komunálny odpad za predpokladu, že preukáže, že sa na území obce nezdržieval v zdaňovacom období viac ako 90 dní. Keďže zákon nijako nešpecifikuje dôvody neprítomnosti poplatníka, je zrejmé, že môže ísť o neprítomnosť z akéhokoľvek dôvodu. Uvedené zákonné ustanovenie zmocňuje obec na vydanie všeobecne záväzného nariadenia, ktorým však obec môže len určiť podklady preukazujúce neprítomnosť poplatníka, nemôže ním však špecifikovať situácie (dôvody), pre ktoré sa poplatník na území obce nezdržiava. Týmto postupom by došlo k zúženiu zo zákona vyplývajúceho nároku na odpustenie alebo zníženie poplatku, ktorý môže spočívať v neprítomnosti na území obce z akéhokoľvek dôvodu.

17. Znenie § 3 ods. 1 napadnutého VZN aj VZN č. 4/2022 taxatívne určuje nielen podklady, ale aj situácie (dôvody), spôsobujúce neprítomnosť poplatníka na území obce taxatívne, pričom podľa jednotlivých písmen môže ísť len o neprítomnosť z dôvodu a) návštevy školy, b) návštevy predškolského zariadenia, c) umiestnenia v zariadení sociálnych služieb, d) pracovnoprávny alebo obdobný vzťah, e) výkon živnosti, f) poberanie dávok a preukázanie ubytovania mimo mesta Čadca a g) výkon väzby alebo trestu odňatia slobody. Takto ustanoveným výpočtom sa uzatvára okruh dôvodov neprítomnosti a aplikáciou uvedeného ustanovenia môže dôjsť k situácii, že v prípade, ak sa poplatník nezdržieval na území obce po predpísanú dobu z iného dôvodu, alebo disponuje iným dokladom preukazujúcim jeho neprítomnosť, nedôjde k zníženiu alebo odpusteniu poplatku napriek tomu, že nárok na zníženie vyplýva v tomto prípade priamo zo zákona. Takéto znenie napadnutého VZN aj VZN č. 4/2022 je v rozpore s § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z., keďže jeho aplikáciu nedôvodne zužuje.

18. Správny súd sa nestotožnil s obranou žalovaného, že nie je možné ustanoviť demonštratívny výklad podkladov, nakoľko by mohol byť aplikovaný ľubovoľný výklad. Pri rozhodovaní o odpustení alebo znížení poplatku žalovaným bude jeho úlohou v každom jednotlivom prípade skúmať, či sú splnené podmienky na odpustenie alebo zníženie poplatku, teda či dokladmi predloženými poplatníkom je alebo nie je preukázané, že sa na území obce nezdržieval po predpísanú dobu. V každej jednotlivéj veci bude povinnosťou žalovaného svoju úvahu riadne zdôvodniť, ako pri akomkoľvek inom správnom rozhodnutí, a preto nemožno hovoriť o ľubovoľnom výklade. Taktiež neobstojí obrana žalovaného, že na situácie výslovne neupravené v § 3 ods. 1 VZN č. 4/2022 sa aplikuje § 82 ods. 3 zákona č. 582/2004 Z. z., ktorý ponúka ďalšie možnosti odpustenia poplatkov. Toto ustanovenie upravuje zníženie alebo odpustenie poplatku z iného dôvodu ako § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z., a to z dôvodu zmiernenia alebo odstránenia tvrdosti zákona. Pôjde o situácie, kedy by vzhľadom na všetky okolnosti nebolo od poplatníka možné spravodlivo požadovať zaplatenie poplatku. Na takéto odpustenie (na rozdiel od situácie upravenej v § 82 ods. 2 č. 582/2004 Z. z., ktoré je viazané na preukázanie neprítomnosti poplatníka na území obce) nie je daný zákonný nárok. Tieto jednotlivé dôvody odpustenia alebo zníženia poplatku vychádzajú z úplne iných skutkových okolností a nemožno ich zamieňať.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené správny súd podľa § 367 ods. 1 SSP vyslovil nesúlad § 3 ods. 1 VZN č. 4/2022 s § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. a vo zvyšku, v ktorom sa žalobca domáhal vyslovenia nezákonnosti celého VZN (z dôvodov porušenia postupu pri jeho prijímaní), žalobu zamietol. Podľa § 367 ods. 2 SSP dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia stráca § 3 ods. 1 VZN č. 4/2022 účinnosť. V súlade s § 367 ods. 3 SSP je povinnosťou žalovaného do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia uviesť § 3 ods. 1 VZN č. 4/2022 do súladu so zákonom, inak stratí platnosť.

20. Správny súd záverom uvádza, že podstatné je, aby nové znenie ustanovenia VZN upravujúce podklady pre odpustenie alebo zníženie poplatku podľa § 82 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. neobsahovalo uzavretý výpočet možných situácií a podkladov, ktoré je potrebné predložiť, ale aby toto ustanovenie mohlo dopadať na všetky do úvahy prichádzajúce situácie, kedy sa poplatník na území obce v zdaňovacom období nezdržieval viac ako 90 dní. Vzhľadom na rozmanitosť životných situácií toto

nie je možné obsiahnuť taxatívnym výpočtom. Konkrétny spôsob zosúladenia uvedeného ustanovenia VZN č. 4/2022 so zákonom je na žalobcov. Ako príklad správny súd uvádza, že demonštratívnosť výpočtu je možné dosiahnuť napr. doplnením slova „najmä“ alebo slova s obdobným významom pred uvedením jednotlivých písmen § 3 ods. 1, prípadne doplnenie ďalšieho písmena do už existujúceho výpočtu, ktoré ustanoví, že nárok na odpustenie alebo zníženie poplatku je možné preukázať aj iným dokladom preukazujúcim neprítomnosť poplatníka na území obce viac ako 90 dní v zdaňovacom období, prípadne inou vhodnou formuláciou, rešpektujúc závery vyslovené správnym súdom.

21. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. c) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora.

22. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech, v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia na Správny súd v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.