

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/93/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822010336.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému ml. W. S., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2023 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ ml. W. S. nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom S. XXX/XXX, H., slobodný, na slobode,

Obžalovaný 2/ ml. F. O. nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom W. hrdinov XXX/XX, H., slobodný, na slobode,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i , ž e

dňa 27.10.2020 v čase okolo 19.00 hod. spoločne pristúpili k neuzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Felícia, zelenej farby, evidenčné číslo H v hodnote 383,-EUR, odstavenom v Trstenej na ul. Hattalovej pred rodinným domov č. 48/14, okres Tvrdošín, ktoré najskôr z miesta ručne odtlačili, následne F. O. sa posadil na miesto vodiča a W. S. ho s vozidlom tlačil po danej ulici smerom k mostu, kde sa po chvíli vymenili, pričom keď vozidlo odtlačili ku miestnemu zdravotnému stredisku W. S., ktorý v tom čase sedel na mieste vodiča vozidlo za pomoci kľúča nachádzajúceho sa v spínacej skrinke naštartoval a F. O. sa posadil na miesto spolujazdca a následne bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla O. M., nar. XX.XX.XXXX, vykonávali na danom vozidle jazdu v Trstenej v časti Hrady, odkiaľ pokračovali do obce Brezovica, kde sa navzájom vymenili a na miesto vodiča sa posadil F. O., ktorý sa chcel s vozidlom v slepej ulici otočiť naspäť, kde za týmto účelom kúsok s vozidlom zacúval a po tomto sa za volant znova posadil W. S. a z obce Brezovica na vozidle pokračovali do mesta Tvrdošín, ďalej sídlisko Medvedzie až napokon do mestskej časti mesta Tvrdošín časť Krásna Hôrka, kde v zadnej časti pri zastavaných garážach, v dôsledku poruchy , toto motorové vozidlo ponechali,

t e d a

spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

t ý m s p á c h a l i

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný 1/ ml. W. S.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. k/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/26/2022 zo dňa 10.05.2022, právoplatný dňa 10.05.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorým došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2/ ml. F. O.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. k/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/62/2021 zo dňa 25.11.2021, právoplatný dňa 24.12.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorým došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaní, zákonní zástupcovia a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali odvolania a prokurátor taký prejav vôle (vzdanie sa odvolania) urobil v lehote troch pracovných dní od jeho vyhlásenia, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.