

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202932
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713202932.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Ľ. F., X.. XX.X.XXXX, L. Š. XXXX/XX, XXX XX R., štátne občianstvo SR, o zaplatenie sumy 235,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 157,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 157,42 eur odo dňa 31.08.2010 až do zaplatenia a trovy konania 5,60 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporca povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 23,91 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 19.4.2013 Okresnému súdu Skalica právny predchodca navrhovateľa žiadal zaviazat' odporcu zaplatiť sumu 235,10 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.8.2010 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer finance holding a.s. uzavrel so odporcom dňa 3.5.2008 Zmluvu o pôžičke č. 1669841, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi celkovú sumu pôžičky 983,37 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 39,33 eur. Do dňa podania návrhu odporca uhradil sumu 786,62 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ dňa 20.8.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 235,10 eur.

Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 30.12.2013, navrhovateľ doplnil svoj návrh tak, že uviedol, že dňa 3.5.2008 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke na základe ktorej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 786,96 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutú pôžičku v 24 mesačných splátkach vo výške 39,33 eur. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 983,37 eur odporca uhradil sumu v celkovej výške 786,62 eur. Úhrady odporcu sú v platobnej histórii evidované ako „ Priradené (EČ, splátka)“. Odporca sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy 196,75 eur. V zmysle bodu 12.2 Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V zmysle bodu 12.3

Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, je klient povinný zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý i začatá deň omeškania. V zmysle bodu 12.4 Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že v prípade vypovedania zmluvy spoločnosťou, má spoločnosť si pokutu za vypovedanie zmluvy. V zmysle bodu 12 Podmienok k zmluve o pôžičke boli odporcovi vyčíslené poplatky vo výške 41,68 eur. Vyčíslené poplatky sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“. Navrhovateľ si neuplatňuje poplatky vo výške 0,57 eur, 0,93 eur, 0,90 eur a 0,93 eur. Žalovaná suma 235,10 eur tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 196,75 eur a z poplatkov vyčíslených podľa bodu 12. Podmienok k zmluve o pôžičke vo výške 38,35 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2013 spoločnosť Consumer Finance holding, a.s. v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpila ako postupca pohľadávku proti odporcovi vzniknutú zo zmluvy, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/41/2013 - 31 zo dňa 3.9.2013 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpila spoločnosť : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa zo svojej účasti ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o pôžičke zo dňa 3.5.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o pôžičke č. 8052532404 zo dňa 3.5.2008 vyplýva, že predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok uzatvoril s odporcom pôžičku na nákup tovaru vo výške 786,96 eur (23.708 Sk), akontácia 1.185 Sk (39,33 eur), mesačná splátka 1185,- Sk (39,33 eur), počet mesačných splátok 24. V zmluve bola uvedená RPMN 18,92 %, ročná úroková sadzba 18,92 %, a spôsob úhrady splátok : poštovou poukážkou. Konečná splatnosť pôžičky 24 mesiacov.

Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa prehľadu splátok a úhrad predloženým navrhovateľom odporca ku dňu 14.4.2010 uhradil 20 splátok po 39,33 eur t.j. celkom sumu 786,62 € (č. l. 42 spisu). Podľa tohto prehľadu odporcovi bola vyúčtovaná pokuta v celkovej výške 41,68 €.

Podľa bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30- ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej splátky.

Podľa bodu 12.3. Všeobecných obchodných podmienok V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i úrok z omeškania vo výške 0,05 % p.a. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Úrok z omeškania je splatný na výzvu spoločnosti.

Podľa bodu 12.4. Všeobecných obchodných podmienok v prípade vypovedania zmluvy spoločnosťou, má spoločnosť právo uplatniť si pokutu za vypovedanie zmluvy.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 6.6.2013 bola pohľadávka voči odporcovi vyplývajúca zo dňa 5.3.2008 postúpená na navrhovateľa.

Z výpovede odporcu súd zistil, že odporca so spoločnosťou Consumer finance holding uzatvoril zmluvu o pôžičke v roku 2008 a túto splácal poštovými poukážkami. Okrem navrhovateľom uvádzaných splátok zaplatil ešte dňa 13.1.2010 sumu 39,33 eur, ktorú navrhovateľ nezapočítal do úhrad pohľadávky. Vzhľadom k tomu, že má exekúcie na celý plat, pohľadávku by bol schopný splácať po 10 eur mesačne.

Odporca súd predložil poštovú poukážku (č. I. 59 spisu) z ktorej súd zistil, že dňa 13.1.2010 odporca uhradil pre Consumer Finance Holding, a.s. dumu 39,33 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Osobitná úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.258/2001 Z.z..

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 3.5.2008 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o pôžičke je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa Zák. č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ resp. jeho právny predchodca sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 24. mesačných splátkach po 39,33 eur. Celkom mal odporca vrátiť dlžnú sumu 983,37 eur. V zmluve o pôžičke bola dohodnutá ročná úroková sadzba 18,92 % a RPMN 18,92 %, priemerná hodnota RPMN v zmluve nie je uvedená. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje priemernú hodnotu RPMN ako zákonom vyžadovanú náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. k) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Tieto údaje neobsahujú ani úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, ktoré pripojil k zmluve. Zároveň zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Vzhľadom na to súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v súlade s § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko absencia priemernej hodnoty RPMN a výšku, počtu

a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i) a písm. k) Zák. č. 258/2001 Z. z.) má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 983,37 eur eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že odporca celkovo zaplatil sumu vo výške 786,62 eur a 39,33 eur (navrhovateľom neuvedená splátka, ktorej zaplataenie odporca preukázal predložením poštovej poukážky). Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 157,42 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov v sume 983,37 eur po odpočítaní zaplatených splátok odporcom v sume 786,62 eur a 157,42 eur a vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Keďže odporca nesplatil poskytnutý úver riadne a včas, dostal do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z neuhradenej pohľadávky vo výške 9 % ročne zo sumy 157,42 eur odo dňa 31.8.2012 až do zaplataenia tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a to podľa § 517 ods.2 OZ a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

Súd návrh zamietol aj v časti sumy 41,68 €, ktorá predstavuje zmluvné pokuty a poplatky za omeškania vzhľadom nato, že navrhovateľ tento poplatok odôvodnil odkazom na ustanovenie 12.2 - 12.4. podmienok ku zmluve, kde je dohodnutá zmluvná pokuta za omeškania so splátkami vo výške 10 % z dlžnej splátky a sankčný úrok vo výške 0,05 % denne. Súd má za to, že táto zmluvná pokuta ani poplatok neboli s odporcom individuálne dojednané a odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah tejto podmienky. Uvedený poplatok a zmluvná pokuta vyplývajú len zo Všeobecných obchodných podmienok, na ktoré sa odvoláva zmluva. Zmluvu ani všeobecné obchodné podmienky odporca nepodpísal a z toho dôvodu Všeobecné obchodné podmienky odporcu nezaväzujú. V tejto súvislosti nebola taktiež dodržaná písomná dohoda o zmluvnej pokute, ktorá sa na jej platnosť vyžaduje podľa § 544 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi v pomernej výške vzhľadom na to že jeho neúspech v konaní bol 66,95 % a neúspech 33,05 %, čistý úspech bol 33,90 %.

Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplataený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 €, z toho 33,90 % je 5,60 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 € za 2 úkony právnej služby po 25,90 € vrátane DPH (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), a 2 x režijný paušál á 9,37 € vrátane DPH, 33,90 % z uvedenej sumy je 23,54 eur. Súd navrhovateľovi nepriznal trovy za právny úkon - návrh na zmenu účastníka z dôvodu, že takýto úkon nie je úkonom vo veci samej súvisiacim s priamym uplatnením pohľadávky podľa § 13 ods. 1 písm. c) Vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi zaplataenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcu splatiť celý dlh naraz. Odporca má v súčasnosti exekúciu na celý zárobok. Výšku splátky 10 € súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva navrhovateľa, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).