

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228682  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413228682.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: X. G. a.s., H., C. 7, V.: XXXXXXXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi: U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., L. D. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. N. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 514,53 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 514,53 eur, dohodnutý úrok vo výške 39% ročne zo sumy 450,23 eur od 05.12.2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 458,56 eur od 05.12.2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 132,91 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX vedený vo D., a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.11.2013 domáhal zaplatenia sumy 514,53 eur a zároveň požadoval dohodnutý úrok vo výške 39% ročne zo sumy 450,23 eur od 05.12.2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 458,56 eur od 05.12.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 11.11.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 571,90 eur na kúpu spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a odporca sa zaviazal uvedený úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v splátkach v sume 36,88 eur mesačne po dobu 23 mesiacov, počínajúc dňom 15.12.2011. Úver bol poskytnutý tak, že peňažné prostriedky boli navrhovateľom poskytnuté na účet predajcu. Ďalej uviedol, že odporca doposiaľ uhradil len sumu 173,22 eur a svoj záväzok splácať úver včas a riadne nesplnil. Na pred žalobné výzvy odporca nereagoval. Preto v zmysle bodu 4.1. časť 3 úverovej zmluvy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 04.12.2012 a úver sa stal splatným v celom rozsahu. Zároveň poukázal na bod 4.4. časť 3 úverovej zmluvy, kde sa uvádza, že nesplatená istina úveru je úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve. Táto bola dohodnutá vo výške 39% ročne. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú úverovú zmluvu, oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru ako i výpočet žalovanej sumy.

V predmetnej veci konajúci súd uznesením č. 6C/44/2014-25 zo dňa 05.03.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 01.04.2014 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 27.02.2014 v ktorom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti

Na pojednávaní dňa 01.04.2014 sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu dovolenky a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver celkom v sume 571,90 eur, pričom odporca uvedený dlh riadne a včas nesplácal, keďže zaplatil navrhovateľovi len sumu 173,22 eur, a preto odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť nesplatenú istinu vrátane úrokov, poplatkov a poisteného a nákladov na to spojených s uplatnením pohľadávky. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 450,23 eur ako nesplatené úverové istiny, dlžných úrokov a poplatkov a poistného v sume 8,33 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 55,97 eur. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 488, § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súčasne súd okrem istiny priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a tiež úrok z omeškania, ktorý súd priznal podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom táto úroková sadzba ku dňu 05.12.2012 predstavovala 0,75% a teda navrhovateľ si uplatnil príslušenstvo ako to stanovuje právny predpis. Preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd preto priznal náhradu trov

konania v sume 132,91 eur navrhovateľovi, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 30,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 102,41 eur vrátane DHP za dva úkony právnej služby po 34,86 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania ), s tým ,že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, s tým , že trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 17,07 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a) b), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v §

221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.