

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/10/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2108010262
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2108010262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu prom. práv. Mariána Kusého a prísediacich Benjamína Frantu a Aurélie Mačicovej, v trestnej veci proti obžalovanému Y. B. pre spolupáchateľstvom zločin ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.04.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. B. nar. XX.XX.XXXX F. A., trvale bytom A., M. XX,mHn

potom, čo bola jeho vina (za skutky v bode 1 a 2, uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava, sp. zn. 3 Pv 246/06):

1. obžalovaný U. T. J. Y. B. dňa 25. decembra 2005 v presne nezistenom čase od 17.00 hod. do 19.30 hod. v Trnave, na ul. Hlbokej, na benzínovom čerpadle OMV pri McDonalde, naložili do vozidla zn. Honda Accord tmavej farby nezn. EČ L. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. A., E.. U. Č.. X proti jeho vôli, odviezli ho do lokality zvanej Štrky, pričom U. T. ho cestou bil po celom tele päšťami, potom ho na Štrkoch pri moste vytiahli za vlasy z vozidla, vyzliekli ho a na zemi ho bili rukami a kľúčom na odťahovanie kolies, kopali po celom tele, roztrhali mu doklady a hodili do Trnávky, neskôr tam prišiel obžalovaný W. W., na vozidle nezisteného typu a značky, pričom L. D. povedal, nech otvorí ústa a keď ich otvoril, vložil mu do úst pištoľ nezisteného typu, značky a farby, pričom mu povedal, že ak to oznámi polícii, tak si to s ním vybaví, pričom následne odišli všetci traja na neznáme miesto a uvedeným konaním poškodený L. D. utrpel zranenia - pohmoždenie mäkkých častí hlavy, hlavne v tvárovej oblasti, s krvnými výronmi okolo očí, bez známok otrasu mozgu, bez známok pohmoždenia nosa, bez známok krvácania do mozgu a mozgových obalov, zlomeninu nosových kostí, bez posunu kostných úlomkov, pohmoždenie hrudníka viac vľavo, bez úrazových zmien na kostnom skelete hrudníka, pohmoždenie brušnej steny, roztrhnutie sleziny, pohmoždenie ľavého ramena bez úrazových zmien na kostnom skelete, pohmoždenie zápästí oboch horných končatín, pohmoždenie kolena a členka ľavej dolnej končatiny s celkovou dobou liečenia do šesť týždňov v závislosti od priebehu liečby zranenia sleziny,

2. obžalovaný Y. B. dňa 15. apríla 2006 v čase okolo 23.30 hod. v Trnave, na ul. Hospodárskej č. 10, zaklopal na piatom poschodí na byt patriaci I. Q., ktorý má toho času v prenájme J. A., ktorý im následne otvoril, pričom bez dovolenia vstúpil do bytu, kde v obývacej miestnosti fyzicky napadol L. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. B. XX, R. M. F. a to tým spôsobom, že dreveným kolíkom, ktorý mal v ruke ho bil po celom tele s tým, že na neho kričal - koľko je hodín, dohodli sme sa na 22.00 hod. - pričom mu povedal, aby tento s ním išiel dolu, lebo dobije aj ostatných v byte a nakoľko L. D. nevládal chodiť, chytil ho za nohavice a vytiahol ho z bytu von, následne pred vchodom bytovky ho naložil do kufra osobného motorového vozidla zn. VW Sharan, EČ : TT969BN, striebornej metalízy, kde bol spozorovaný hliadkou polície a následne bol prenasledovaný hliadkou polície, pričom svojim konaním poškodenému L. D. spôsobil zranenia - ľahký otras mozgu, zlomeninu dolnej časti ľavej lakt'ovej kosti bez posunu, zlomeninu dolnej časti pravej lakt'ovej kosti trieštivú s malým posunom, trznú ranu nad ľavým obočím,

tržnú ranu záhlavia, pomliaždenie nosa, pomliaždenie a tržné rany hornej pery, pomliaždenie ľavého členka, pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia do osem týždňov,

uznaná rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.01.2009, sp. zn. 6T/10/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.10.2009, sp. zn. 3To/30/2009 a potom, čo v tejto veci bola povolená obnova konania uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Nt/33/2013 zo dňa 05.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/192/2013 zo dňa 07.01.2014, sa obžalovaný o d s u d z u j e

t a k t o :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného Y. B., oboznámením obsahu spisového materiálu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/10/2008 a to najmä rozsudku zo dňa 15.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/30/2009 zo dňa 27.10.2009 a tiež oboznámil uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Nt/33/2013 zo dňa 05.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/192/2013 zo dňa 07.01.2014. Z uvedeného materiálu vyplýva, že obžalovaný Y. B. bol právoplatne uznaný za vinného v bode 1 rozsudku zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 9 ods. 2 k § 231 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a v bode 2 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006, zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 01.01.2006 a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006.

Za uvedené skutky mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/30/2009 zo dňa 27.10.2009 podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 10 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol pre výkon uloženého trestu zaradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Nt/33/2013 zo dňa 05.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/192/2013 zo dňa 07.01.2014 bola v uvedenej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/10/2008 povolená obnova konania a bol zrušený výrok o treste týkajúci sa obžalovaného a súčasne obžalovaný nebol vzatý do väzby.

Obžalovaný Y. B. k veci uviedol, že skutkov, ktorých sa dopustil, veľmi ľutuje, že k veci sa vyjadroval v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní. Na uvedených vyjadreniach v plnom rozsahu zotrval. Uviedol, že z uloženého trestu už vykonal podstatnú časť trestu. Podľa neho už vykonal z trestu 5 rokov. Žiadal, aby súd na uvedené skutočnosti prihliadol a aby mu uložil primeraný trest, podľa možnosti taký, aby sa už nemusel vrátiť do podmienok výkonu trestu, pretože sa riadne stará o rodinu a riadne sa aj zamestnal vo firme, ktorú označil na hlavnom pojednávaní. Inak sa k veci nevyjadroval.

S poukazom na to, že v predmetnej trestnej veci Okresného súdu Trnava bola uznesením sp. zn. 3Nt/33/2013 zo dňa 05.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/192/2013 zo dňa 07.01.2014 povolená obnova konania a bol zrušený iba výrok o treste, to znamená, že vina

obžalovaného zostala v platnosti tak, ako bola uznaná v pôvodnom rozsudku. Preto sa ani súd otázkou viny obžalovaného za spáchané skutky v tejto veci nezaoberal.

Keďže obnova konania bola vo veci obžalovaného povolená vzhľadom na nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012, sp. zn. PL. US 106/2011, keď v § 41 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov boli vypustené slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie sú v súlade s článkom 1 Ústavy SR a s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 3 Ústavy SR, ak Ústavný súd SR svojím rozhodnutím vysloví, že medzi priamymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúladiť, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť.

V pôvodnom konaní bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 10 mesiacov. Súd s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti prihliadal k tomu, že v tomto prípade asperačná zásada ako taká zostala naďalej v platnosti, stratila platnosť iba veta v ustanovení § 41 ods. 2 za bodkočiarkou tak, ako bola vyššie uvedená, to znamená, že v tomto konkrétnom prípade mohol súd obžalovanému ukladať podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest v rozsahu od 4 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti, vzhľadom na rozsah trestnej činnosti, ale s prihliadnutím aj na osobné pomery obžalovaného, súd dospel k záveru, že v tomto konkrétnom prípade k náprave a prevýchove obžalovaného postačí zmiernený trest odňatia slobody v rozsahu 7 rokov a 6 mesiacov. Keďže obžalovaný v minulosti pred týmto konaním nebol súdne trestaný, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanému uložil aj ochranné ambulantné psychiatrické liečenie vzhľadom na to, že takýto druh liečby bol obžalovanému uložený aj v pôvodnom konaní. Uložený trest je podľa názoru súdu spôsobilý splniť ciele individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.