

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011060
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou, v trestnej veci proti H. H., pre ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.4.2014 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

H. H. Z. Q. Ú. Č. L. P., narodený XX.X.XXXX R. Q., trvale bytom F. Č. XXX, okres Trnava,

je vinný, že:

dňa 6.7.2013 o 18.55 hodine viedol v obci Jelšovce, okres Nitra, na ceste I/64 v km 77,5 v smere na Topoľčany, pri Pohostinstve „Výčap u E., osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz S 500, čiernej farby, evidenčné číslo: L. XXXXX, kde pri vychádzaní z parkoviska zadnou časťou vozidla narazil do osobného motorového vozidla značky Fiat Multipla, evidenčné číslo A. XXX B., ktoré viedol E. P. po hlavnej ceste smerom na Topoľčany, po náraze obvinený vystúpil zo svojho vozidla a vymenil tabuľky s evidenčným číslom L. XXXXX za tabuľky s evidenčným číslom Q. XXX L. a z miesta dopravnej nehody ušiel a zadržaný bol po použití varovných výstrelov príslušníkmi polície Krajského riaditeľstva PZ, Pohotovostnou motorizovanou jednotkou v Nitre, na rýchlostnej komunikácii R 1, v km 2,5 v katastri mesta Nitra o 19.35 hodine, následne bol kontrolovaný hliadkou a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, čo však opakovane odmietol a tiež odmietol lekárske vyšetrenie a odber vzorky krvi alebo iného biologického materiálu na skúšku, hoci dychová skúška a lekárske vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a :

pri výkone činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa

- 2 -

1T/86/2013 -161

vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. písm. j/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, a 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov T. H. G., D. E., E.. E. R., D. G., E.. L. L., J. F., E. P. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný H. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že využíva svoje zákonné právo a vypovedať nebude. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní uviedol, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia. Na vozidle svojej matky značky Mercedes Benz S 500L, čiernej farby, evidenčné číslo Q. XXX L., bol obci Jelšovce. Zaparkoval pred pohostinstvom, bol v pohostinstve, ale alkohol tam nepil. Vyšiel z pohostinstva, nastúpil do vozidla a začal cúvať na hlavnú cestu. Nevšimol si prichádzajúce vozidlo a vošiel mu smeru jazdy až došlo k stretu jeho prednej časti s jeho zadnou časťou. Chytila ho panika a z miesta odišiel. Išiel smerom na Trnavu, respektíve na Bratislavu. Ako išiel po obchvate Nitry, teda po rýchlostnej komunikácii, tak zrazu oproti sebe videl majáky blikajúcich policajných áut. Začal brzdiť a zrazu zistil, že vozidlo stojí. V tom boli pri vozidle policajti a bol von z vozidla a spútaný na vozovke. Nespomína si ako došlo k jeho spútaniu, ani na to ako sa dostal z vozidla a či reagoval na výzvy alebo nie. Ešte si spomína, že mu tiekla krv z oblasti tváre,

- 3 -

1T/86/2013 -162

Ale ošetrenie u lekára odmietol z dôvodu, že neverí zdravotnej starostlivosti lekárov na Slovensku. Má strach z lekárov a z ihiel. Viac si k tejto udalosti nespomína a presne nevie čo sa dialo a čo vystrájal. Má zrejme výpadok pamäte pravdepodobne spôsobený úrazom hlavy. Nevie ako to bolo presne s výmenou tabuliek z evidenčnými značkami. Dozadu na cestu nepozeral, lebo aj tak by nič nevidel. Vozidlo má zvláštne fólie, dvojité sklá a záclonu. Nespomína si na to, pred ním stojí policajt a zastavuje ho, videl len majáky. Pred jazdou nepožil žiadny alkoholický nápoj. Na odber krvi by nešiel, lebo sa bojí ihiel a nespomína si na to, že by ho niekto vyzýval na vykonanie dychovej skúšky. Ak ho vyzývali a skúške sa nepodrobil, tak svoje konanie nevie vysvetliť. Dychovej skúšky pred výsluchom zadržaného podozrivého odmietol, lebo to nepovažoval za potrebné a zdá sa mu to zbytočné. Je mu skutočne všetko veľmi ľúto, že spôsobil dopravnú nehodu a aj to čo sa stalo po nej. Je mu ľúto, že konal takto skratovo a ako konal. Je ochotný nahradiť škodu, ktorú spôsobil vodičovi v Jelšovciach a nehodou na rýchlostnej ceste.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Napriek tomuto jeho vyhláseniu, vo výpovedi, ktorú učinil v prípravnom konaní uviedol, že pred jazdou nepožil žiadny alkoholický nápoj. Na odber krvi by nešiel, lebo sa bojí ihiel a nespomína si na to, že by ho niekto vyzýval na vykonanie dychovej skúšky. Ak ho vyzývali a skúške sa nepodrobil, tak svoje konanie nevie vysvetliť. Dychovej skúšky pred výsluchom zadržaného podozrivého odmietol, lebo to nepovažoval za potrebné a zdalo sa mu to zbytočné. Nevie čo sa dialo a čo vystrájal. Má zrejme výpadok pamäte pravdepodobne

spôsobený úrazom hlavy. Zo spáchania skutku bol jednoznačne usvedčený nielen týmto vlastným priznaním, ale hlavne výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi. Z prečítanej výpovede svedka E. P.Č. vyplynulo, že dňa 6.7.2013 pred 19.00 hodinou prechádzal svojim osobným motorovým vozidlom značky Fiat Multipa evidenčné číslo A. XXX M. cez obec Jelšovce po hlavnej ceste pri pohostinstve. Vtedy do neho nacúval jemu neznámy vodič motorového vozidla značky Mercedes Benz, čiernej farby s diplomatickými evidenčnými číslami. Po nehode tento vodič povedal, že to nič nie je a poisťovňa to vyplatí. Chcel nasadnúť do svojho do svojho vozidla a odísť. V tom čase z dychu tohto vodiča zacítil alkohol a z toho dôvodu nesúhlasil aby sa na mieste dohodli a povedal mu, že zavolá políciu. Následne tento vodič zo svojho vozidla, z batožinového priestoru, ktorý si otvoril vybral evidenčné čísla trnavské, dal dolu evidenčné čísla diplomatické, ktoré mal v čase nehody a dal si na miesto nich evidenčné čísla okresu Trnava. Následne chcel z miesta nehody odísť, tak mu jedno diplomatické evidenčné číslo vytrhol z ruky. Potom tento vodič z miesta nehody ušiel, preto volal na číslo 158. Vodič Mercedesu ušiel smerom na Topoľčany. Z výpovedí svedkov, príslušníkov Policajného zboru, vyplynulo, že obžalovaný nereagoval na výzvy aby zastavil svoje vozidlo a preto bol prenasledovaný hliadkami rôznych útvarov polície. Hliadka Krajského riaditeľstva PZ, Pohotovostnej motorizovanej jednotky v Nitre, zastavovala obžalovaného na rýchlostnej komunikácii R1 a ani túto obžalovaný nerešpektoval. Reagoval až na varovné výstrely, tak že prudko zmenil smer jazdy a narazil do stredových zvodidiel. Po zastavení vozidla podľa výpovede svedkov T. H. G. a D. E. bol vyzvaný, aby z vozidla vystúpil, ale na túto výzvu nereagoval. Následne bol z vozidla donútený vystúpiť a bol spútaný služobnými putami. Vyzvaný bol aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, čo odmietol a odmietol odber krvi na skúšku alkoholu. Podľa výpovedí svedkov T. H. G., D. E., E. T. I. D. G. obžalovaný javil známky požitia

- 4 -

1T/86/2013 -163

alkoholu a niektorí z nich uviedli, že cítili z dychu obžalovaného alkohol. Všetci títo svedkovia uviedli, že obžalovaný odmietol dychovú skúšku na alkohol napriek opakovaným výzvam a odmietol aj odber krvi na zistenie hladiny alkoholu v krvi. Aj po zistení, že páchatelom je príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky a po privolaní nadriadeného dôstojníka, obžalovaný opäť odmietol dychovú skúšku na alkohol a aj odber krvi s odôvodnením, že sa bojí ihly. Skutočnosť, že obžalovaný odmietol výzvu na vykonanie dychovej skúšky na alkohol a aj lekárske vyšetrenie ku skúške na alkohol v krvi a odber vzorky krvi mal súd preukázané aj listinnými dôkazmi a to záznamom z dopravnej nehody a správou o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej premávky. Obžalovaný ani po zadržaní a ani pri následných svojich výpovediach neuviedol, že by dychová skúška na alkohol v dychu alebo odber vzorky krvi na skúšku alkoholu boli spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Uviedol iba, že sa bojí ihly.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný pri výkone činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Vedenie motorového vozidla na pozemných komunikáciách je takou činnosťou, pri ktorej je možné ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný na svoju obranu okrem toho, sa bojí ihly a preto odmietol odber vzorky krvi ni iné neuviedol. Súd túto obranu obžalovaného nevzal do úvahy, pretože obžalovaný ako príslušník Policajného zboru nielen pred vstupom do zboru ale aj počas výkonu služby príslušníka polície sa podroboval lekárske vyšetreniam, ktoré okrem iného spočívajú aj v odbere krvi a jej laboratórnemu vyšetreniu. Z týchto dôvodov jeho obranu považoval za účelovú.

Obžalovaný H. H. podľa služobného hodnotenie Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave si osvojil znalosti právnych predpisov a interných noriem a ktoré na vysokej úrovni aj aplikuje vo svojej služobnej činnosti. K plneniu služobných úloh pristupuje zodpovedne a iniciatívne. Za príkladné plnenie služobných úloh bol viackrát disciplinárne odmenený. Je slobodný, bezdetný a žije v spoločnej domácnosti s rodičmi v obci Naháč, okres Trnava. Doposiaľ nebol oznámený ani postihnutý za priestupok a nebol ani súdne trestaný.

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Sú nezistil žiadne priťažujúce okolnosti. S použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a s prihliadnutím na všetky okolnosti tohto prípadu uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

- 5 -

1T/86/2013 -164

Okrem podmienienečného trestu odňatia slobody súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov, pretože trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla. Svojim konaním a nezodpovednou jazdou ohrozil nielen seba ale tiež príslušníkov polície, ktorí voči nemu zasahovali a ostatných účastníkov cestnej premávky.

V priestupkovom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, Okresnom dopravnom inšpektoráte v Trnave, pod č. p. Z.-Q.-Z. X-XXX, XXX/XXXX bolo konanie obžalovaného rozčlenené tak, že odmietnutie dychovej skúšky bude realizované ako prečin a ostatné časti jeho konania ako priestupky. Za priestupky podľa § 22 ods. 1 písm. b/, g/, a j/ zákona číslo 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov bol postihnutý pokutou 600,-(šesťsto) eur a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16(šesťnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.