

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113200873
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113200873.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky I. Š., Š. V. I. W., T. D. S..H. X, T.n zast. PaedDr. Mgr. Františkom Luciakom Ph.D, trvale bytom J.Halašu 2704/5, Trenčín proti odporcovi C. Š., Š. V. I. W., T. D. S.. H.Š. XX, T. zast. JUDr. Anettou Klestincovou, advokátkou, so sídlom Mesačná 5, Bratislava o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 16.01.2013 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené dňa 22.01.2010 rozsudkom tunajšieho súdu spis.zn. XXC/XXX/XXXX. S poukazom na majetok nadobudnutý počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov navrhla, aby jej odporca na vyrovnanie jej podielu vyplatil finančné prostriedky v zodpovedajúcej výške.

Podaním zo dňa 23.01.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2014 navrhovateľka pred pojednávaním vo veci zobrala návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM dňa 23.01.2014. Navrhla, aby súd konanie zastavil, s tým, že odporca so späťvzatím návrhu súhlasí. Uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd preto rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)