

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113214379
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113214379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi V. Š., G.. XX. XX. XXXX, K. K. K., F. R. XX, o zaplatenie 435,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 279,32 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 10. 2011 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa v zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 13,-- Eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 47,22 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 22. 05. 2013 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 435,32 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytovaných navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade ustanovením § 115a ods.2 OSP a § 200ea ods.1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. Q. a dodatkom k zmluve zo dňa 02. 04. 2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,98 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 189,11 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,33 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 50,90 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorej navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytol na základe svojej povinnosti odporcovi služby tak, ako si ich tento zvolil pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu, a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby a to v období od uzavretia zmluvy, pričom využívaním týchto služieb odporcovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto povinnosti za mesiace júl až august roku 2011 si nesplnil, pričom mu vznikol dlh na uvedených službách v celkovej výške 282,32 Eur, pričom po doručení pokusu o pokonávku dňa 29. 09. 2011 uhradil časť vo výške 3,-- Eur.

Dlžná suma potom na službách predstavovala sumu 279,32 Eur.

Navrhovateľ na základe uvedeného potom má právo na úradu sumy 279,32 Eur, preto návrhu v tejto časti navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 279,32 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 10. 2011 až do zaplatenia.

Navrhovateľ si v ďalšom uplatnil právo na náhradu škody vo výške 156,-- Eur, ktorá mu mala vzniknúť tak, že rozdielom medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného telefónu je tvorená práve touto výškou škody, ktorá navrhovateľovi vznikla. Navrhovateľ tvrdil, že odporcovi odpredal koncové zariadenie, ktorého predajná cena bola 157,-- Eur za akciovú cenu 1,-- Eur.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporcom vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou by bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom napr. podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncové zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nesplnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škodu vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporca porušil svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že z rozhodovacej praxe súdov v obdobných veciach súdy vyslovili právny názor, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je neprijateľná s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012 - 193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/184/2011 - 82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012. Tieto rozhodnutia sú verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z uvedeného preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti nevyhovel a zamietol ho ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1, 2 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému takmer v jednej polovici priznal právo na náhradu trov konania v tomto rozsahu. Odporca bol taktiež úspešný v rozsahu jednej polovice, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnila. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 26,-- Eur, priznal mu súd právo na náhradu trov konania v tejto časti vo výške 13,-- Eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil trovy právneho zastúpenia, kedy plná moc na zastupovanie v konaní bola udelená právnenému zástupcovi len na vykonanie dvoch úkonov právneho zastúpenia, a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu v celkovej výške 94,44 Eur, a to za dva úkony právnej služby po 31,54 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu 78,70 Eur + 20 % DPH vo výške 15,74 Eur. Z náhrady trov právneho zastúpenia potom súd taktiež priznal túto náhradu v rozsahu jednej polovice, t. j. vo výške 47,22 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.