

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011084  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322011084.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný X. B., E.. XX.XX.XXXX K. Š., G. J. Z. Š., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

spoločným konaním so spoluobvineným P. Š. (právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/68/2022) dňa 04.10.2019 v čase okolo 22.30 hod. pred tanečným a nočným klubom A. E. Q. E.. S.. O. X K. Š. odcudzili X. A. mobilný telefón Xiaomi Redmi Note 7 v hodnote 199 €, ktorý v čase skutku držal v ruke, a taktiež mu odcudzili z ľadvinky, ktorú mal prehodenú cez rameno, čiernu textilnú peňaženku Nike s finančnou hotovosťou 100 €, občiansky preukaz, preukaz poistenca Dôvera, obe na meno Z. Z., a zapaľovač,

v bode 2/

dňa 06.07.2020 v čase o 19.03 hod. pred budovou potravín COOP Jednota na ulici Nešporova 1018/6 v Šali vzal A. S. z predného vrečka na pracovných nohaviciach, ktoré sa nachádzalo v oblasti hrudníka, finančnú hotovosť 400 € tak, že sa mu prihovoral keď A. S. vychádzal z predajne a túto hotovosť mu z vrečka vytrhol, po čom z miesta činu utiekol,

v bode 3/

spoločným konaním so spoluobvineným P. Š. (právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/68/2022) dňa 10.07.2020 v čase o 23.21 hod. pred vystúpením z vlaku Os XXXX na železničnej stanici v K. odcudzili A. F. počas spánku zo stolíka nachádzajúceho sa vedľa neho mobilný telefón Samsung Galaxy S9 a ruksak Peugeot sivo-oranžový, v ktorom mal zväzok 14 cylindrických kľúčov a zamestnaneckú kartu Peugeot Trnava, čím A. F. spôsobili škodu vo výške 297,20 €,

teda

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchali na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

v bode 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

čím spáchal

v bode 1/

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 2/ a 3/

úmyselný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona, z toho v bode 2/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/140/2019 zo dňa 29.07.2020, právoplatný dňa 08.10.2020,

- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/8/2020 zo dňa 03.08.2020, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 1 a § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému:

- X. A., E.. XX.XX.XXXX, J. Z. G. XXXX/X, I.E. E. I., škodu vo výške 199 €,

- Z. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. Z. K. G. XXX, škodu vo výške 60 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.09.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného a P. Š.. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 14.11.2022, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP zodpovedal kladne. Prokurátor ani zástupca orgánu sociálnoprávne ochrany detí a sociálnej kurately nemali k vyhláseniu výhrady a navrhli ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 3 záznamy za odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/140/2019 z 29.07.2020 podľa § 188 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 08.01.2022, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/8/2020 z 03.08.2020 podľa § 188 ods. 1 TZ na podmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 23.02.2022, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/27/2021 z 17.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/53/2021 z 02.09.2021 podľa § 188 ods. 1 TZ na nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý vykonal 24.12.2022. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 8 záznamov za priestupky v doprave, proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku. Podľa

hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 02.06.2022 nebolo jeho správanie počas pobytu v predchádzajúcich ústavoch na požadovanej úrovni, nadväzoval nepovolené kontakty, nerešpektoval časový rozvrh dňa, nemal poriadok v osobných veciach, opakovane fyzicky napadol spoluodsúdeného a nedodržiaval zásady slušného správania a vystupovania. Disciplinárne odmenený nebol, má štyri disciplinárne tresty, nie je pracovne zaradený. Podľa správy Úrady práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 27.06.2022 býval obžalovaný s otcom, starou matkou a 4 súrodencami v skromných podmienkach v 2-izbovom byte. Matka sa zdržiava v Holandsku. Má ukončené základné vzdelanie, t. č. nenavštevuje školu, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, privyrába si brigádnicke. Evidujú ho ako problémové dieťa pre páchanie trestnej činnosti. Otec je nezamestnaný, živý sa brigádnicke. Podľa správy o povesti mesta Šaľa spáchal dva priestupky proti verejnému poriadku, za ktoré bol riešený napomenutím.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/140/2019 bolo obžalovanému oznámené vznesenia obvinenia dňa 03.08.2018 a rozsudkom zo dňa 29.07.2020, právoplatný dňa 08.10.2020, bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 TZ, spáchaného dňa 31.03.2018, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody na 15 mesiacov so skúšobnou dobou na 15 mesiacov. O osvedčení nebolo doteraz rozhodnuté.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/8/2020 bolo obžalovanému oznámené vznesenia obvinenia dňa 12.08.2019 a rozsudkom zo dňa 03.08.2020, právoplatný toho dňa, bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 TZ, spáchaného dňa 11.08.2019, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky. Uznesením zo dňa 23.02.2022 bolo právoplatne rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest vykoná.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil malú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 95 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na úmyselné zavinenie páchatel'a, početnosť trestných činov a jeho doterajší život.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako boli vyhlásené rozsudky Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/140/2019 a sp. zn. 1T/8/2020. Každý z týchto skutkov spáchal pred vyhlásením prvého odsudzujúceho rozsudku dňa 29.07.2020 a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výrokov o treste v uvedených rozsudkoch. Posledným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/27/2021 mu bol uložený samostatný trest, z čoho vyplýva, že predmetný skutok spáchal po vyhlásení rozsudkov Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/140/2019 a sp. zn. 1T/8/2020 a teda sa nejedná o súbeh trestnej činnosti.

Skutky v bodoch 2/ a 3/ vyhodnotil súd ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu pre ich spojitosť objektívnymi súvislosťami v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku a subjektívnymi súvislosťami v jednotiacom zámere páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Medzi uvedenými skutkami a skutkom 1/ došlo k oznámeniu vznesenia obvinenia obžalovanému dňa 01.06.2020 a skutky 2/ a 3/ teda musia byť aj bez ohľadu na objektívne a subjektívne súvislosti posudzované v zmysle § 122 ods. 13 TZ ako nový skutok.

Súd mohol mladistvému obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 zločinov a 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 TZ, a to od 1 roka a 6 mesiacov do 4 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov. Pre spáchanie viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, viacerými skutkami, sa zvýšila horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu na 5 rokov a 4 mesiace.

Trest musel súd v zmysle § 42 ods. 2 TZ ukladať nie miernejší ako uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/8/2020 s prihliadnutím na následné rozhodnutie o neosvedčení, teda nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Zohľadniac početnosť a závažnosť páchanej trestnej činnosti, ale aj vek páchatel'a, jeho postoj k trestnej činnosti, ku ktorej sa všetkej priznáva, a časový odstup od spáchania uvedených skutkov, uložil mu trest pri spodnej hranici trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o nároku poškodených na náhradu spôsobenej škody, ktorú si uplatnil X. A. vo výške 199 € a Z. Z. vo výške 60 €. Obžalovaný uznal uplatnené nároky vyhlásením o vine ku skutkom, ktorých náležitosťou je aj výška škody, súd ho preto zaviazal na úhradu uplatnenej škody.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).