

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313011031
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313011031.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému R. F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, písm. f/, odsek 3 písm.a/, písm.b/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného R. F. proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 04.12.2013 sp. zn. 2T/162/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.04.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného R. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Galante bol obžalovaný R. F. uznaný za vinného v bodoch 1/-4/ napadnutého rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, písm. f/, odsek 3 písm.a/, písm. b/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu, v bodoch 2/-4/ napadnutého rozsudku s pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

1/ po vzájomnej dohode s C. L. (trestná vec vylúčená na samostatné konanie pod sp.zn. 3 Pv 391/13) dňa 29.05.2013 v čase asi o 02.00 hod prišli k objektu novostavby obytného domu v obci M., ktorá sa nachádza na konci dediny M. smerom na kolový mlyn, kde na prízemí bytu novostavby otvorili bočné okno tak, že cez pootvorené dvojkrídlové vetracie okno obžalovaný R. F. zastrčil ruku a následne rukou potiahol kľučku a pootvoril okno, vošli do objektu novostavby, v ktorom sa voľne pohybovali, kde z prízemia novostavby odcudzili plynový kotol zn. IMMERGAS ZEUS 24 KW, typ CIMM CP 335 10 litrový, následne z prvého a druhého poschodia novostavby v bytoch nachádzajúcich sa od schodišťa po ľavej strane taktiež odmontovali a odcudzili plynové kotle zn. IMMERGAS ZEUS 24 KW, typ CIMM CP 335 10 litrové, čím odcudzili celkom 3 kusy plynových kotlov zn. IMMERGAS ZEUS 24 KW, typ CIMM CP 335, 10 litrových, tým spoločnosti AGRO TOMÁŠIKOVO, s.r.o., IČO: 36 261050, so sídlom Tomášikovo 476, spôsobili podľa odborných vyjadrení škodu vo výške 4.095 Eur, hoci obžalovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Galanta v blokovom konaní pokutou vo výške 30,- Eur a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/165/2010 zo dňa 14.07.2011, právoplatným dňa 15.09.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/77/2011, zo dňa 21.11.2011, právoplatným dňa 12.05.2012, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/164/2011, zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 08.06.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/190/2012, zo dňa 30.10.2012, právoplatným dňa 30.10.2012,

2/ po vzájomnej dohode s T. L. (trestná vec vylúčená na samostatné konanie pod sp. zn. 3 Pv 391/13) v presne nezistenej dobe od 20.55 hod. dňa 07.06.2013 do 14.55 hod. dňa 08.06.2013 presne nezisteným

predmetom vylomili zámok na objekte dielne s kovovýrobou situovanou v obci Košúty, Čiernobrodská cesta, objekt bývalého družstva, vedľa čerpacej stanice, vošli do objektu dielne, kde odcudzili 1 kus vŕtačky HILTI, vodou chladenú, špeciálnu na korunkové vŕtáky, 2 kusy karbobrúsok značky NAREX 150, 1 kus karbobrúsky značky BOSCH 125, 1 kus ručnej príklepovej elektrickej vŕtačky značky FBH, 1 kus invertor - malá prenosná zväračka značky COMPIN 178 a vytrhli hadicu z CO zväračky, čím U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., W. H. XXX/XX, spôsobili podľa odborných vyjadrení škodu odcudzením vecí vo výške 1.863 Eur a poškodením vo výške 89,31 Eur, hoci obžalovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Galanta v blokovom konaní pokutou vo výške 30 Eur a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/165/2010, zo dňa 14.07.2011, právoplatným dňa 15.09.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/77/2011 zo dňa 21.11.2011, právoplatným dňa 12.05.2012, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/164/2011, zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 08.06.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/190/2012, zo dňa 30.10.2012, právoplatným dňa 30.10.2012,

3/ po vzájomnej dohode s T. L. (trestná vec vylúčená na samostatné konanie pod sp. zn. 3 Pv 391/13) v presne nezistenej dobe od 22.00 hod. dňa 11.06.2013 do 06.30 hod. dňa 12.06.2013 prišli v obci Čierny Brod číslo 400 k reštaurácii Biela vrana, kde skrutkovačom vypáčili plastové vchodové dvere, cez ktoré vošli do priestoru reštaurácie, odkiaľ odcudzili 1 kus LCD televízora značky LG, 1 kus prijímača DIGI III a tovar v celkovej hodnote 86,94 Eur, ktoré z miesta odniesli, po čom ich obvinený T. L. schoval v V. XXX, čím H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. XXX, spôsobili podľa odborných vyjadrení škodu odcudzením vecí vo výške 425,70 Eur a poškodením vo výške 116,99 Eur, spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičová 4, škodu vo výške 130,24 Eur, hoci obžalovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Galanta v blokovom konaní pokutou vo výške 30 Eur a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/165/2010, zo dňa 14.07.2011, právoplatným dňa 15.09.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/77/2011 zo dňa 21.11.2011, právoplatným dňa 12.05.2012, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/164/2011, zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 08.06.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/190/2012, zo dňa 30.10.2012, právoplatným dňa 30.10.2012,

4/ po vzájomnej dohode obvinený T. L. (jeho trestná vec je vedená na Okresnej prokuratúre v Galante pod sp. zn. 3Pv 391/13) v presne nezistenej dobe od 17.30 hod. dňa 11.06.2013 do 07.30 hod. dňa 12.06.2013 prišiel v obci Y. W. Q. ulici, oproti pekárni, k prestavovanému rodinnému domu bez popisného čísla, kde skrutkovačom vypáčil plastové okno smerujúce na ulicu, po čom vošiel do domu, odkiaľ odcudzil 1 kus vŕtačky značky Narex EV 16, 1 kus karbobrúsky značky Narex EBU 18, 1 kus ponorného čerpadla značky AL-KO TDS 1201/4 premium, následne prišiel za ním obžalovaný R. F. a spoločne odcudzené veci odniesli a schovali na poľnej ceste medzi obcami Y. a S. F., čím E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, spôsobili podľa odborného vyjadrenia škodu odcudzením vecí vo výške 509,- Eur a poškodením vo výške 564 Eur, hoci obžalovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Galanta v blokovom konaní pokutou vo výške 30,- Eur a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/165/2010, zo dňa 14.07.2011, právoplatným dňa 15.09.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/77/2011, zo dňa 21.11.2011, právoplatným dňa 12.05.2012, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/164/2011, zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 08.06.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/190/2012, zo dňa 30.10.2012, právoplatným dňa 30.10.2012

Za to súd obžalovanému podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm.h/, m/, § 38 odsek 4, § 41 odsek 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm.b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaviazal obžalovaného z titulu náhrady škody uhradiť poškodeným:

U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., W. H. XXX/XX škodu vo výške 540 Eur,

spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičová 4, škodu vo výške 130,24 Eur,

E. H., nar. XX.XXXXXX, bytom S. F. XXX, škodu vo výške 230 Eur,

E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, škodu vo výške 250 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodená spoločnosť AGRO Tomášikovo s.r.o. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovanému v zmysle § 257 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku bolo umožnené urobiť niektoré z vyhlásení a to po a/ či je nevinný, po b/ či je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo po c/ chce urobiť vyhlásenie podľa odseku 3. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania všetkých skutkov.

Na základe vyhlásenia obžalovaného okresný súd podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písm.a/ Trestného poriadku, že je vinný.

Podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku preto okresný súd vykonal dokazovanie iba ohľadom výroku o treste a náhrady škody.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 písm.c/, písm.d/, písm.f/, písm.g/ a písm.h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obvinený zodpovedal „áno“.

Podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlási, že je vinný zo spáchania skutku, alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobí vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 odsek 3 písm.c/, písm.d/, písm.f/, písm.g/, písm.h/ a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písm.c/.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo odvolanie podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je teda nepochybné, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 Trestného poriadku, ktorým vyhlásením sa výrok o vine stal nepochybne právoplatným a proti takýmto výrokom nie je prípustné odvolanie. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný i napriek tejto skutočnosti podal písomne odvolanie ktorým napáda rozsudok vo výroku o vine z čoho je teda nepochybné, že ide o odvolanie proti výroku proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§257 odsek 5 Trestného poriadku).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd postupoval v súlade s ustanovením § 316 odsek 1 Trestného poriadku a odvolanie obžalovaného R. F. bez ďalšieho preskúmania veci zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.