

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/304/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213216341
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213216341.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Z. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou - JUDr. Eva Detvaiová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Cukrová 14 proti žalovaným: 1. D.. A. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom A. - Z. Q., Q. X, 2. F. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, A., o neúčinnosť právneho úkonu

rozhodol:

Súd konanie o neúčinnosť právneho úkonu **z a s t a v u j e .**

Žalovaný v 2.rade je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 506,21 eur a náhradu iných trov konania vo výške 6,70 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

Vo vzťahu k žalovanému v 1.rade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd žalobcovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 92,80 eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca dňa 30.7.2013 doručil súdu návrh, ktorým sa voči obom žalovaným domáhal určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade ako prevodcom a žalovaným v 2. rade ako nadobúdateľom obchodného podielu v spoločnosti REAL-AGRO, s.r.o. Komárno, IČO: 36 629 006 je voči žalobcovi neúčinná. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 10C/178/2013 začalo dňa 9.4.2013 konanie o jeho žalobnom návrhu voči žalovanému v 1. rade o zaplatenie sumy 1 000 000,- eur s príslušenstvom titulom neuhradenia záväzku žalovaného v 1. rade zo Zmluvy o pôžičke, ktorú uzatvorili dňa 9.4.2010. V priebehu uvedeného súdneho konania mu žalovaný v 1. rade uhradil úhrnom sumu 667 000,- eur, a tak dlh žalovaného predstavuje sumu 323 000,- eur s príslušenstvom. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra žalovaný v 1. rade s účinnosťou dňa 9.7.2013 previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti REAL-AGRO, s.r.o. na žalovaného v 2. rade, ktorý je synovcom žalovaného v 1. rade. Uzatvorením zmluvy o prevode obchodného podielu žalovaný v 1. rade konal v úmysle ukrátiť žalobcu pri uspokojovaní jeho pohľadávky.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na 10.1.2014, ktoré odročil za účelom doručenia rovnopisu žalobcom spresneného petitu z 20.12.2013 obom, na pojednávaní, neprítomným žalovaným.

Žalovaný v 2. rade podaním doručeným súdu 13.1.2014 oznámil, že dňa 13.1.2013 (správne 13.1.2014) uzatvoril Zmluvu o prevode obchodných podielov, na základe ktorej prevádza svoj obchodný podiel v spoločnosti REAL-AGRO, s.r.o. v celosti na žalovaného v 1. rade. Prípisom doručeným súdu

4.2.2014 žalovaný v 2. rade oznámil, že Obchodný register Okresného súdu Nitra schválil Zmluvu o prevode obchodných podielov spoločnosti REAL-AGRO, s.r.o. a súčasne predložil kópiu výpisu z obchodného registra spoločnosti REAL-AGRO, s.r.o..

Po doručení rovnopisov oboch prípisov žalovaného v 2. rade právnenému zástupcovi žalobcu, tento dňa 26.3.2014 doručil súdu faxom späťvzatie žaloby, ktorou zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p., pričom navrhol, aby boli obaja žalovaní zaviazaní na jej úhradu spoločne a nerozdielne. Originál späťvzatia žaloby bol súdu doručený dňa 27.3.2014.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na začatie konania a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozičným oprávnením žalobcu, a keďže vo veci nebolo otvorené pojednávanie, súd konanie o neúčinnosti právneho úkonu podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur vracia sumu 92,80 eur, teda vracia mu súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 eur, cestou príslušného daňového úradu.

S poukazom na § 42b ods. 2, 3 OZ má súd za to, že odporovacia žaloba voči dlžníkovi žalobcu, v danom prípade žalovanému v 1. rade, nebola podaná dôvodne, keďže odporovacou žalobou napadnutá zmluva o prevode obchodného podielu bola uzavretá v prospech žalovaného v 2. rade, ktorý sa na základe nej stal nadobúdateľom obchodného podielu dlžníka žalobcu (žalovaného v 1. rade). Nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného v 1. rade však nie je dôvodom na zastavenie konania, a to ani v tomto konaní. Preto súd o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 1. rade rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ a žiadnemu z týchto účastníkov (žalobca, žalovaný v 1. rade) náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu žalobcu k žalovanému v 2. rade súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta druhá. Pre správanie žalovaného v 2. rade bol žalobný návrh vo veci vzatý späť, keď žalovaný v 2. rade ako nadobúdateľ majetku (obchodného podielu) dlžníka žalobcu po podaní žalobného návrhu vo veci uzatvoril so žalovaným v 1. rade ďalší právny úkon, ktorým došlo k obnoveniu vlastníctva obchodného podielu v spoločnosti REAL-AGRO s.r.o. dlžníkom žalobcu, teda došlo k obnoveniu stavu, ktorý tu bol pred uzavretím právneho úkonu, ktorému žalobca odporuje. Teda v danej veci sa konanie muselo zastaviť pre správanie žalovaného v 2. rade. Súd nemal preukázaný žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p. S poukazom na uvedené je potom žalovaný v 2. rade povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia z 19.7.2013, písomné podanie žalobného návrhu z 29.9.2013) po 60,08 eur za úkon (§ 11 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky), za úkon - písomné späťvzatie návrhu z 26.3.2014 odmenu vo výške 61,85 eur, za účasť na pojednávaní dňa 10.1.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci odmenu vo vyúčtovanej výške 15,02 eur (§ 14 ods. 5 písm. b/ citovanej vyhlášky - 1 z 61,85 €), za 2 úkony z roku 2013 dva režijné paušály po 7,81 eur, za dva úkony z roku 2014 dva režijné paušály po 8,04 eur, cestovné a náhrada PHM na trase Bratislava - Komárno a späť dňa 10.1.2014 motorovým vozidlom VW Golf, EČV: B. v dĺžke 200 km pri jednej obojsmernej ceste, pri spotrebe 7,8 litra/100 km a cene PHM 1,443 €/l, [(200 x 0,183) + [(7,8 : 100) x (200 x 1,443)]] v žalobcom vyčíslenej výške 59,11 eur (36,60 + 22,51). Súd za účelnú považoval aj náhradu za stratu času dňa 10.1.2014 za 10 polhodín vo výške 134,- eur (10 x 13,40) ako aj 20% DPH (84,37 €), úhrnom náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 506,21 eur. Náhrada iných trov konania titulom krátenia vráteného súdneho poplatku predstavuje sumu 6,70 eur. Priznanú náhradu trov konania je žalovaný v 2. rade povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalobcu v lehote určenej v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.