

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16Csp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121474760
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6121474760.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v zastúpení Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX/X, XXX XX H., v zastúpení JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, so sídlom Železničná 291, 987 01 Poltár, v konaní o zaplatenie 3 433,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3 433,88 Eur s príslušenstvom.
2. Uznesením č.k.16Csp/44/2022-134 zo dňa 08.06.2022 súd na základe žiadosti zástupcu žalobcu so súhlasom zástupcu žalovanej konanie v zmysle § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prerušil na dobu najmenej 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2022. Návrh na pokračovanie v konaní do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania žalobcom ani žalovanou podaný nebol.
3. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
4. Nakoľko od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania už uplynulo viac ako 6 mesiacov a návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.
5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil tak žalobca, ako aj žalovaná tým, že nepodali v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní, pričom miera ich zavinenia na zastavení konania je rovnaká. Vzhľadom na rovnaké obojstranné zavinenie zastavenia konania, ktorému žalobca i žalovaná mohli predísť podaním návrhu na pokračovanie v konaní v rámci zákonom stanovenej lehoty, súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.