

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206416  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313206416.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa E. K., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., proti odporkyni C. K., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX H., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10P/106/2012-48 zo dňa 23. 1. 2013, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne sa m e n í tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni z r u š u j e.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Dňa 21.6.2013 bol súdu navrhovateľom podaný návrh, doplnený dňa 12.12.2013, ktorým sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni. Predmetné podanie odôvodnil tým, že jeho dcéra už nechodí do žiadnej školy, navrhovateľove mesačné výdavky sú vysoké (lieky, elektrina), taktiež sa stará o syna po ťažkej nehode, ktorý nemá žiadny príjem.

Odporkyňa sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti písomne nevyjadrila.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z., výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby mohol súd vo veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene.

Z dokazovania výsluchom odporkyne a prečítaním a oboznámením listinných dôkazov na pojednávaní vykonanom dňa 1.4.2014, a to najmä návrhu, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni, uznesenia č.k. 7P 11/2013-6 zo dňa 14.10.2013, doplneného návrhu, fotokópie poštových poukážok, vyjadrenia navrhovateľa, rozhodnutia úradu práce, kontrolného preukazu, potvrdenia spojenej školy, pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/106/2012, najmä rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 10P/106/2012-48 zo dňa 23.1.2013, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi určil Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 5P/125/2008-21 zo dňa 21.8.2008, ktorým súd zveril vtedy maloletú odporkyňu do osobnej starostlivosti matke a rozhodol, že otec maloletej je povinný prispievať na jej výživu sumou 1.200 Sk,- (39,83 €) vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 27.6.2008, súd zároveň určil, že zameškané výživné za obdobie od 27.6.2008 do 31.8.2008 vo výške 2.300 Sk,- (76,35 €) je otec povinný splácať v splátkach po 100 Sk,- (3,32 €) mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2008. Okresný súd Čadca určené výživné znížil rozsudkom č. k. 10P/106/2012-48 zo dňa 23.1.2013 zo sumy 39,83 € (1 200 Sk,-) mesačne na sumu zodpovedajúcu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2013. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.6.2013, doplneným dňa 12.12.2013, domáhal zrušenia takto určenej vyživovacej povinnosti z dôvodu, že odporkyňa už nenavštevuje žiadnu školu a navrhovateľ sa stará o syna po ťažkej nehode, ktorý nemá žiadny príjem. Odporkyňa k danej veci na pojednávaní vykonanom dňa 1.4.2014 uviedla, že je v súčasnosti evidovaná na úrade práce, naposledy pracovala v júli roku 2013 na dohodu. Býva v rodinnom dome spolu s mamou, jej priateľom aj dvoma deťmi a bratom, ktorí ju finančne podporujú. Štúdiom na R. Š. P. v Ž. ukončila po dokončení 1. ročníka, pretože do školy musela cestovať, na čo nemala finančné prostriedky. Čo do výživného odporkyňa uviedla, že navrhovateľ výživné platí len teraz, predtým platil ako kedy, v minulosti neplatil vôbec. So zrušením vyživovacej povinnosti odporkyňa súhlasí a to preto, že navrhovateľ sa o ňu nikdy nestaral, preto od neho peniaze radšej nechce.

Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z., podľa ktorého, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť a súhlas odporkyne so zrušením vyživovacej povinnosti, súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa bolo v danom prípade dôvodné. Na strane odporkyne došlo k zmene pomerov, čím sú splnené podmienky na vyhovie návrhu navrhovateľa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa neštuduje, nepripravuje sa na svoje budúce povolanie, a teda nejestvuje dôvod, pre ktorý by nebola schopná sama sa živiť. Keďže zmena pomerov bola preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene, súd vo veci samej zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže navrhovateľ, ktorý bol v danom konaní v celom rozsahu úspešný, si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.