

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/166/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210590  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612210590.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .  
Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27. 09. 2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 1.502,86 eur z titulu nemajetkovej ujmy, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že navrhovateľ ako oprávnený subjekt navrhol zvolenému súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 5370920 dlžníkom Y. H., exekučné konanie bolo vedené pod sp. zn. EX 4000/2008. V exekučnom konaní vedenom podľa procesných pravidiel obsiahnutých v ustanovení § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu (návrh na vykonanie exekúcie, ako aj žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spĺňali všetky materiálne a formálne náležitosti predpokladané zákonom), rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 16. 08. 2010, a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenie tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 815 dní). Poškodenému vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne plynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, a to vo výške 70 eur (správa pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému), 40 eur (udržiavanie a správa informačného systému), 15 eur (administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde). Celkovo vynaložil poškodený vo veci správy a vymáhania svoje pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej sumu 125 eur, ktorá by nezaťažila poškodeného, ak by exekučný súd postupoval správne a pri rozhodovaní o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie by

dodržal zákonom stanovenú dobu. Zároveň sa domáhajú náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 1.502,86 eur, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania poškodeného, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a taktiež došlo k vyvolaniu nasledovných rizík: 1. neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zániku povinného, 2. neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, 3. neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k insolvencii povinného. Náhradu nemajetkovej ujmy navrhovateľ vníma ako spravodlivú satisfakciu za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov. Navrhovateľ si uplatnil ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania sumu 1.502,86 eur za viac ako 815 dní. Poškodený uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu, a to práve na základe aplikácie vyššie uvedenej doktríny Ústavného súdu SR, teda 660 eur za rok: 12 mesiacov v roku = 55 eur za mesiac. Navrhovateľ ďalej poukázal, že v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. písomnou žiadosťou požiadal odporcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, do podania žaloby však odporca na žiadosť pozitívne nereagoval. Veci bola pridelená sp.zn. 4C/166/2012.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27. 09. 2012 si navrhovateľ z rovnakých skutkových dôvodov uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 1.853,22 eur z titulu nemajetkovej ujmy, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že navrhovateľ ako oprávnený subjekt navrhol zvolenému súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 5370994 dlžníkom C. Š., exekučné konanie bolo vedené pod sp. zn. EX 3162/2008. Exekučný súd rozhodol o žiadosti poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 27. 01. 2011, a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o poverení tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 1005 dní). Veci bola pridelená sp.zn. 4C/164/2012.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/164/2012-22 zo dňa 27. 02. 2013 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4C/164/2012 a 4C/166/2012, s tým, že konanie sa bude viesť pod sp.zn. 4C/166/2012.

Odporca v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 08. 03. 2013 žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť, a to z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. Pokiaľ ide o uvádzané prieťahy v konaní navrhovateľ síce uvádza kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie avšak formu „žiadostí o informácie o stave konania“ nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prieťahov a ich účinnému odstráneniu. Judikatúra Ústavného súdu SR konkrétne nález z 03. 05. 2011 č.k. III. ÚS 69/2011-25 poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľ má predovšetkým postupovať v zmysle zásady vigilanti bus iura (každý nech si stráži svoje právo). V ďalšom poukázal odporca na skutočnosť, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody bola doručená odporcovi 23. 04. 2012, vzhľadom k tomu, že už dňa 27. 09. 2012 bola okresnému súdu doručená žaloba, je zrejmé, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. K samotnému nesprávnemu úradnému postupu odporca uviedol, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby súdy mohli objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok, najmä v prípade existencie dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Prejavilo sa to vo veľkom počte nezákonných exekúcií a zbytočnom vzniku trov exekučného konania. V tomto smere je dôležitý rozsudok Súdneho dvora EÚ (Asturcom C-40/08), ktorý nevyklučuje posúdenie zmluvnej podmienky aj v exekučnom konaní. Unáhlené konanie zo strany súdov by mohlo viesť k nedostatočnému a nekvalifikovanému posúdeniu prípadu a tým aj otázky, či rozhodcovský rozsudok spĺňa všetky kritéria zákonnosti. V zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01. 06. 2011, 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu

ako exekučnom titule. Ak bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súd po 01. 06. 2011, nárok je v tejto časti neopodstatnený. V zmysle uznesení Ústavného súdu SR z 03. 03. 2011 č.k. IV. ÚS 60/2011-13, uznesenia Najvyššieho súdu SR z 13.10.2011 sp. zn. 3Cdo/146/2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR z 26. 09. 2011 3MCdo/11/2010 a uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29. 03. 2011 sp.zn. 5Cdo291/2010 vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu stranu z Rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky Rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej Rozhodcovskej zmluvy. Z judikatúry Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 16/2002 vyplýva, že ani samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prieťahy v konaní. Efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd na podklade ústavnej sťažnosti resp. predseda príslušného súdu na podklade sťažnosti na prieťahy v konaní. Odporca nepovažuje za preukázanú existenciu prieťahov v predmetnom exekučnom konaní. Pokiaľ ide o materiálnu škodu vo výške 125 eur a náhradu nemajetkovej ujmy, s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Požadovať paušálne sumy za navrhovateľom uvádzané všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a účelové. Skutočnú škodu je potrebné dokázať listinami, skutočnosťami, ktoré preukážu požadovaný nárok, v opačnom prípade by mohlo dochádzať k ľubovoľnému a subjektívnemu vyčísl'ovaniu škody zo strany navrhovateľa. Rovnako navrhovateľ nepreukázal ani nárok na vznik nemajetkovej ujmy, keď s poukazom na judikatúru Ústavného súdu SR je potrebné uviesť, že poskytovanie finančného zadosťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu zo strany Ústavného súdu. Každé prípadové okolnosti sú osobitné a vychádzať z paušálnej sumy 660 eur, ktorá musí byť priznaná za každý rok prieťahov, je nesprávna úvaha. V ďalšom poukázal odporca na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď pri formovaní záveru o potrebe priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, je potrebné uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka zohľadniť.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/166/2012-55 zo dňa 19. 04. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 10Co/276/2013-77 zo dňa 15. 08. 2013 návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/166/2012-87 zo dňa 29. 10. 2013 žalobu navrhovateľa zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline v Žiline 8Co/41/2014-127 zo dňa 28. 02. 2014 a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, prvostupňový súd má povinnosť skúmať žalobu zo všetkých hľadísk a tvrdení, ktoré boli v nej uvedené t.j. či v tvrdených exekučných konaniach došlo k nesprávnemu úradnému postupu alebo nie.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď odporca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd konal a rozhodol napriek žiadosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu o odročenie pojednávania z dôvodu podania opätovného návrhu na prerušenie konania, ktorý návrh bol uznesením č.k. 4C/166/2012 dňa 01. 04. 2014 zamietnutý. Súd pritom prihliadol na zásadu hospodárnosti konania a právo účastníka na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 3Er/262/2008 a 7Er/226/2008, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 3Er/262/2008 mal súd za preukázané, že dňa 09. 06. 2008 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému Y. H., bytom Z. H., P. XXXX/XX, pre vymoženie sumy 7.660 Sk s príslušenstvom, priznanej oprávnenému vykonateľným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava č. SR 6186/07 zo dňa 03. 09. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 03. 2008. Okresný súd Liptovský Mikuláš výzvou zo dňa 05. 08. 2008 vyzval právneho zástupcu oprávneného na predloženie Zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 3Er/262/2008-12 zo dňa 30. 12. 2008, žiadosť súdneho exekútora o udelenie

poverenia na vykonanie exekúcie zamietol v časti o vymoženie úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 9.840 Sk od 25. 05. 2007, ktoré uznesenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoE/49/2009-25 zo dňa 25. 06. 2009. Tunajší súd dňa 21. 01. 2010 vydal pod č. 5505\*019397 poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného POHOTOVOŠŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému Y. H., bytom Z. H., P. XXXX/XX, pre vymoženie sumy 7.660 Sk s príslušenstvom, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 254,27 eur a 0,25 % úrok z omeškania denne zo sumy 326,63 eur od 25. 05. 2007 do 27. 08. 2007 t.j. 76,74 eur; zo sumy 299,41 eur od 28. 08. 2007 do 19. 09. 2007 t.j. 17,23 eur; zo sumy 266,22 eur od 20. 09. 2007 do 28. 12. 2007 t.j. 66,55 eur; zo sumy 259,58 eur od 29. 12. 2007 do 16. 04. 2008 t.j. 71,40 eur; z sumy 252,94 eur t.j. 1,26 eur a zo sumy 246,30 eur od 19. 04. 2008 do zaplata, trovy predchádzajúceho konania 128,99 eur a trovy exekúcie. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 3Er/262/2008-31 zo dňa 15. 02. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 03. 2010 exekúciu zastavil.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 7Er/226/2008, mal za preukázané, že dňa 28. 05. 2008 bola prijatá žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného POHOTOVOŠŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému C. Š., bytom R. F. XXX, pre vymoženie sumy 10.960 Sk s príslušenstvom, priznanej oprávnenému vykonateľným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava č. SR 09911/07 zo dňa 18. 01. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 02. 2008. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 7Er/226/2008-12 zo dňa 30. 12. 2008 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol v časti o vymoženie úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 10.720 Sk od 24. 09. 2007 do zaplata, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline 7CoE/30/09-24 zo dňa 30. 06. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 02. 2010. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 23. 11. 2010 pod č. 5505\*024941 poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 363,81 eur a 0,25 % úrok z omeškania denne zo sumy 355,84 eur od 24. 09. 2007 do zaplata, trovy predchádzajúceho konania 128,99 eur a trovy exekúcie. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 7Er/226/2008-46 zo dňa 02. 12. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. 08. 2011 exekúciu zastavil.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1 citovaného zákona v znení účinnom do 31. 12. 2012, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona v znení účinnom do 31. 12. 2012, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieskumy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 17 ods. 1, 2 citovaného zákona v znení účinnom do 31. 12. 2012, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31. 05. 2010 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie

exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. zákon o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31. 05. 2010 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil náhradu majetkovej škody vo výške 2 x 125 eur a z titulu nemajetkovej ujmy 1.502,86 eur + 1.853,22 eur z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenia poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu navrhovateľa zamietol, nakoľko nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal základné atribúty vzniku zodpovednostného právneho vzťahu pre vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, ktorými sú nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. V zmysle ust. § 9 ods. 1 Zákona o zodpovednosti za škodu za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinností orgánov verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, nečinnosť orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci a zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal nesprávny úradný postup exekučného súdu ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Vo veci 3Er/262/2008, EX/4000/2008 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná dňa 09. 06. 2008 a vo veci 7Er/226/2008, EX/3162/2008 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná dňa 28. 05. 2008. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 05. 2010 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúcie. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo v návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Navrhovateľ v konaní nepreukázal svoje tvrdenie, že súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže vo veci 3Er/262/2008 bolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie pod č. 5505\*019397 dňa 21. 01. 2010 a vo veci 7Er/226/2008 pod č. 5505\*024941 dňa 23. 11. 2010. Je potrebné uviesť, že samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prietahy v konaní (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS/16/2002). Vzhľadom na to, že exekučným titulom v uvedenom exekučnom konaní bol rozhodcovský rozsudok, rozhodovanie o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia, najmä z hľadiska posúdenia zákonnosti priznaného plnenia a vykonateľnosti exekučného titulu, si vyžadujú osobitnú právnu úpravu, prihliadajúc ku skutočnosti, že medzi oprávneným a povinným sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Na uvedenú skutočnosť reagoval zákonodarca aj následnou právnu úpravou ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, keď vylúčil aplikáciu ustanovenia o lehote na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prípadoch, v ktorých je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok. Doba od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, resp. zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zohľadniac vyššie uvedený charakter exekučného titulu, vzhľadom na vykonané úkony smerujúce k posúdeniu zákonnosti vedenej exekúcie, keď prílohou žiadosti o udelení poverenia na vykonanie exekúcie nebola Zmluva o úvere č. 5370920 dlžník Y. H., resp. Zmluva o úvere č. 5370994 dlžník C. Š., ktorá bola aj následne exekučným súdom od právneho zástupcu oprávneného žiadaná, najmä k priznaného plnenia a vykonateľnosti exekučného titulu, nie je takej povahy a rozsahu, aby bolo možné konštatovať navrhovateľom tvrdené porušenie práva na rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote v spojení s porušením jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských

práv a základných slobôd. Navrhovateľ v konaní nepreukázal ani vznik, ani výšku tvrdenej majetkovej škody v sume 125 eur. Nepreukázal vynaloženie sumy 70 eur na správne vymáhané pohľadávky, nekonkretizoval z čoho uvedená suma pozostáva, kde a akým spôsobom uvedený náklad vznikol. Rovnako navrhovateľ netvrdil a nepreukázal uvedené skutočnosti vo vzťahu k uplatneným nákladom na udržiavanie a správu informačného systému vo výške 40 eur na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné, telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním kontrolu stavu konania v exekučnom konaní vo výške 15 eur. Navrhovateľ neoznačil, ani nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by vykonanie uvedených úkonov preukazoval. Náhradu majetkovej škody vo výške 125 eur si uplatňuje paušálne bez akejkoľvek konkretizácie a jej reálneho vyčíslenia. Rovnako navrhovateľ nepreukázal skutočnosti tvrdené v žalobe ako dôvody pre náhradu nemajetkovej ujmy. Nepreukázal, že v dôsledku tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu došlo k zániku povinného k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu resp. k jeho insolvenčnej povinnosti. Navrhovateľ netvrdil a nepreukázal, aké konkrétne plánované podnikateľské aktivity a už vytvorené podnikateľské plány zanikli, kedy a v akom rozsahu došlo k hospodárskej strate a akým spôsobom, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania, prihliadnúc k dôvodom zamietnutia žaloby súd v tomto smere žiadne dôkazy nevykonával, nakoľko by to bolo nadbytočné t.j. bez vplyvu na meritórne rozhodnutie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že odporcovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov nepriznal, keďže tento si náhradu trov konania uplatnil, avšak nevyčísľil do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia a iné trovy konania mu zo spisu nevyplývajú. V takom prípade súd nie je podľa § 151 ods. 2 O.s.p. viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.