

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37Cb/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112217402  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Ostrihoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112217402.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Ostrihoňovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: A. Vitko, s miestom podnikania D. XXX/XXX, XXX XX J., U.: XXXXXXXX, o zaplatenie 255,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 04.07.2012 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 587,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 255,52 eur od 06.07.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 331,94 eur od 06.08.2008 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli dňa 06.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení č. 2388603 a 2388613. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry: č. 7805005951 vo výške 255,52 eur s dátumom splatnosti dňa 05.07.2008 a č. 7805952193 vo výške 331,94 eur s dátumom splatnosti 05.08.2008. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, preto je povinný uhradiť úrok z omeškania v zákonnej výške a to od lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 07.03.2014 odôvodnil uplatnenie zmluvnej pokuty. V tomto odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012-157. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Poukázal na to, že zmluvná pokuta v uvedenom prípade plnila funkciu satisfakčnú, preventívnu, na primeranosť zmluvnej pokuty, možnosť žalovaného ovplyvniť jej výšku, na nárok žalobcu na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Podaním zo dňa 07.03.2014 zoberal žalobcu žalobu čiastočne späť a to vo výške 331,94 eur. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 37Cb/115/2013-49 zo dňa 11.03.2014 súd konania v tejto časti zastavil.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bol termín pojednávania riadne oznámený, v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním zo dňa 07.03.2014, v ktorom uviedol, že svoj nárok dostatočne preukázal predloženými dôkazmi a jeho osobnou účasťou by sa v rozpore s princípom hospodárnosti zvýšili trovy konania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

Súd sa na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov a to: zmluva o pripojení č. 574537, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 17.08.2006, preberací protokol č. 290VA06479/06, tlačivo na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu/účastníka č. 5745372, živnostenský list č. Žo-2005/00013/2/3ZO, faktúra č. 87805005951, prehľad poplatkov a prevádzky pre zariadenie 000735ffffa21f41, prehľad poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0911539590, faktúra č. 7805952193, prehľad poplatkov a prevádzky pre zariadenie 000735ffffa21f41, prehľad poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 09115395920, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., výpis z Obchodného registra na žalobcu zo dňa 30.10.2013, výpis zo živnostenského registra na žalovaného zo dňa 15.11.2013, interný prehľad žalobcu zo systému faktúr vo vzťahu k žalovanému, cenník mobilných telefónov a cenník programov a služieb T-Mobile Slovensko, a.s..

Po tomto vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 17.08.2006 zmluvu o pripojení č. 574537 podľa § 43 a nasl. zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ku ktorej bol v ten istý deň uzatvorený dodatok, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby cenu služieb. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal uvedenou zmluvou umožniť žalovanému prístup do ním prevádzkovej verejnej komunikačnej siete prevádzkovej v rámci programu „Donekonečna+SMS“ na telefónne číslo 911539590. Zároveň uvedenou zmluvou bola dohodnutá medzi účastníkmi doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 15.000,- Sk pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a to žalovaného. Podmienky uplatnenia zmluvnej pokuty, porušenia povinností vzťahujúce sa na zmluvnú pokutu boli špecifikované v Dodatku zmluvy o pripojení. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry: č. 7805005951 vo výške 15.000,- Sk s dátumom splatnosti dňa 05.07.2008 a č. 7805952193 vo výške 10.000,- Sk s dátumom splatnosti 05.08.2008, ktorými fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu.

Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 42 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 3 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 1 písm. d/ alebo v bode 2 tohto článku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty alebo dátovej SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto zmluvy nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods.4 O.s.p. súd je povinný poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 79 ods.2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Na základe zisteného skutkového stavu aplikujúc príslušné ustanovenia zákona súd vec právne posúdil takto:

Súd posudzoval charakter účastníkov konania, za účelom posúdenia aplikácie príslušného právneho predpisu t. zn. Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka na uvedený právny vzťah. Z údajov uvedených v zmluve, z ktorej plnenie je predmetom tohto konania vyplýva, že zmluva bola uzatvorená žalobcom, právnickou osobou a žalovaným, fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie. Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci sú v zmysle § 2 Obchodného zákonníka podnikateľmi a záväzkový vzťah, z ktorého plnenie je predmetom tohto konania vznikol pri výkone ich podnikateľskej činnosti, aplikoval súd na predmetnú vec príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

V zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzatvoriť aj takú zmluvu, ktorá nie je ako zmluvný typ uvedená v Obchodnom zákonníku. Zmluva o pripojení nepredstavuje v rámci Obchodného zákonníka osobitný zmluvný typ, preto takúto zmluvu možno považovať v zmysle Obchodného zákonníka za zmluvu nepomenovanú. V čase uzavretia však bola upravená v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho súd na uvedený právny vzťah aplikoval i príslušné ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili dňa 21.07.2003 zmluvu o pripojení č. podľa § 43 a nasl. Zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov na telefónne číslo 911539590, ktorá obsahovala dostatočne určito predmet plnenia, a ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby žalobcovi cenu služieb. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému využívať hlasové telekomunikačné služby v rámci programu „GSM/UMTS“, ako aj na základe uzatvoreného dodatku k zmluve v rámci programu „Donekonečna +SMS“.

Uzatvorením zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobia faktúrami.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7805005951 vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu a to vo výške 15.000,- Sk (497,91 eur). Žalobca nárok na zmluvnú pokutu odôvodnil tým, že „žalovaný nebol sankcionovaný len za to že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu“.

Z predloženej zmluvy o pripojení v znení dodatku zo dňa 20.06.2007 a bodu 6 predmetného dodatku však vyplýva, že v prípade porušenia povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. V uvedenom prípade, súd nemal zo strany žalobcu preukázané naplnenie všetkých zmluvnými stranami dohodnutých podmienok, splnenie ktorých bolo nevyhnutné na uplatnenie voči protistrane zmluvnej pokuty. Medzi účastníkmi zmluvy bola zmluvná pokuta viazaná ako na porušenie povinnosti, pričom konkrétne porušenie konkrétnej povinnosti nebolo zo strany žalobcu v žalobe ani v následnom vyjadrení uvedené. Žalobca len všeobecne uviedol, že žalovaný porušil svoju povinnosť aj tým, že nesplatil svoje faktúry. Žalobca v odôvodnení nároku na zmluvnú pokutu uviedol rozpis faktúr, ktoré zo strany žalovaného neboli uhradené. Tieto faktúry však k samotnému vyjadreniu žalobcu neboli pripojené, preto súdu nie je zrejmé, či ide o faktúry vzťahujúce sa k uzatvorenej zmluve alebo prípadne ide o faktúry viažuce sa k inému právnomu vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, nakoľko aj v samotnej žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dve rôzne zmluvy. Vzhľadom k tomu, že žalobca uvádza vo svojom vyjadrení, že

žalovaný neuhradil splatné faktúry, tieto faktúry však k samotnej žalobe nepredložil, avšak ako už bolo vyššie uvedené, súd má za to, že žalobca túto skutočnosť v konaní nepreukázal. Ďalšou podmienkou, viazanou na uplatnenie zmluvnej pokuty bolo okrem porušenia konkrétnej povinnosti aj následok spojený s porušením tejto povinnosti a to vypojenie SIM karty. Bod 3 Dodatku zo dňa 17.08.2006 je totiž jednoznačne formovaný „v prípade porušenia povinnosti a následného vypojenia SIM karty“, t. zn. ide o dve podmienky, ktoré musia byť zároveň splnené na to, aby žalobca si mohol v zmluve dohodnutú zmluvnú pokutu voči druhej strane uplatniť. V uvedenom prípade, žalobca nepreukázal, že a kedy presne bola SIM karta žalovaného vypojená v zmysle zmluvy z prevádzky. V predmetnej žalobe dokonca žalobca uviedol, že došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému t. zn. ani nie k samotnému vypojeniu SIM karty z prevádzky, tak ako to bolo medzi účastníkmi dohodnuté. Vzhľadom k uvedenému, súd nemal preukázané, splnenie podmienok na uplatnenie zmluvnej pokuty, preto žalobu zamietol. Žalobca je zodpovedný za výsledok sporu, nesie ako bremeno tvrdenia, tak bremeno dôkazu, v prípade ktorých neunesenia, nemôže byť v spore úspešný. Žalobca napriek tomu, že bol právne zastúpený, bol súdom poučený o svojich procesných právach a povinnostiach, ako aj o povinnosti podľa § 120 ods. 1 O. s. p.. Napriek uvedenému uskutočnenému poučeniu, žalobca nedostatočne preukázal splnenie všetkých zmluvnými stranami dohodnutých podmienok pre vznik nároku na zmluvnú pokutu, preto súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný, ktorý mal v konaní plný úspech, si neuplatnil právo na náhradu trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.