

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206491
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7812206491.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanej J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. D. XXXX/X, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28. 07. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 121,65 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 28. 07. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvou zo dňa 16. 12. 2011 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej vedenú pod č. 1.91569611 v žalovanej výške. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu č. 3252847. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanej), čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7906192779 splatnú dňa 27. 07. 2009 na sumu 248,95 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 248,95 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 za obdobie od 28. 07. 2009 do zaplatenia.

Súd v konaní rozhodol rozsudkom č.k. 4C/109/2012-29 zo dňa 31. 07. 2012 tak, že žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Vo svojom odvolaní uviedol, že výška pokuty závisí od iných premenných skutočností, na ktorých by mal súd vo svojom odvodnení rozsudku prihliadnuť a nie paušálne rozhodovať o neprimeranosti výšky zmluvnej pokuty len na základe rozhodnutí o podobných právnych nárokoch. Riadne a individuálne prejednanie právneho sporu je súčasťou princípov hodnôt právneho štátu, kde napriek rámcovej podobnosti prípadov nie je možné postupovať rovnako a paušalizovať tak zmluvnú pokutu ako neprijateľnú len na základe toho, že v nejakom prípade bez preskúmania podobností skutkového stavu bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú. Má za to, že interpretácia ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobom ako ju vykonával súd prvého stupňa je neprimeraná a nemá nič spoločné so zámerom zákonodarcu. Má za to, že uvedené ustanovenie nemôže pôsobiť retroaktívne na už uplatnené nároky prípadných neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktoré vznikli v čase, keď neprijateľnými neboli. Toto ustanovenie má pôsobiť do budúcnosti, t. j. od doby vydania takého rozhodnutia má dodávateľ povinnosť zmeniť svoje obchodné podmienky. V prípade, ak tak nevykoná, môže v zmysle ust. § 4 ods. 10 zák. č. 250/2007 Z.z. po upozornení byť postihnutý v zmysle noriem právneho práva uložením sankcie. Za neprijateľnú považuje argumentáciu súdu prvého stupňa ohľadne nemožnosti moderovania zmluvnej pokuty, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Podľa tejto argumentácie by sa každá zmluvná pokuta dala považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku bez ohľadu na jej výšku alebo bez ohľadu na to, za porušenie akej povinnosti je možné ju vyúčtovať. Súd sa doposiaľ nezaoberal otázkou, aké kritéria má výška zmluvnej pokuty spĺňať, alebo aké porušenia má žalovaný vykonať, aby mal žalobca nárok na zmluvnú pokutu a aby táto zároveň bola primeraná pre spotrebiteľa.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 1Co/268/2012-58 zo dňa 29. 11. 2013 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Z dôvodov napadnutého rozsudku vyplýva, že tento založil svoje zamietavé rozhodnutie na závere o tom, že označenými rozsudkami Okresného súdu Bardejov v spojení s odvolacími rozsudkami Krajského súdu v Prešove bola pokuta rovnakého významu ako uplatňuje žalobca v prejednávanej veci vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa sa v konaní dopustil nesprávneho správneho posúdenia spočívajúceho v tom, že ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nesprávne aplikoval na existujúci skutkový stav. Povinnosť dodávateľa v spotrebiteľskom vzťahu vyplývajúca mu z ust. § 53a ods. 1 OZ spočívajúca v povinnosti zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi neoprávňuje k záveru o možnosti vyhodnotiť ako absolútne neplatnú každú zmluvnú podmienku obdobného charakteru, príp. aj medzi inými účastníkmi a to bez toho, aby bolo povinnosťou súdu vyhodnotiť záver o neprijateľných zmluvných podmienkach z konkrétnych okolností veci. Odvolací súd sa zhoduje s dôvodmi odvolania žalobcu v tom, že porušenie uvedeného ustanovenia môže mať za následok vyvodenie konkrétnych sankcií zo strany príslušného orgánu štátu v rámci správneho konania, nedáva však základ pre taký postup, aký vykonal vo veci súd prvého stupňa. Takýto záver je významný o to viac, že súd prvého stupňa obsah uvedených rozhodnutí Okresného súdu v Bardejove a na nich naväzujúcich odvolacích rozsudkov ani žiadnym spôsobom neoboznámil a preto nemožno vylúčiť ani skutočnosť tvrdenú v odvolaní, že uvedené rozhodnutia sa netýkali žalobcu ani jeho právneho predchodcu a vychádzali z iných zmluvných podmienok. K záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, v ktorej si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu uvádza, že takýto záver je potrebné vyhodnotiť na základe konkrétnych okolností a má za to, že je všeobecne známe, že mobilní operátori vykonávajú aj predaj mobilných telefónov a to za konkrétnu trhovú cenu, ale alternatívne aj za cenu zvýhodnenú v prípade uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb s viazanosťou za konkrétne časovo vymedzené obdobie. Spotrebiteľ si za takejto situácie má možnosť jednoducho vybrať konkrétneho mobilného operátora s ktorým vstúpi do právneho vzťahu, rozhodnúť sa, či si konkrétny mobilný telefón zakúpi za dodávateľom ponúkanú trhovú cenu, prípadne zvolí alternatívu ponúkanej zvýhodnenej ceny za podmienok s tým súvisiacich. Ďalšia možnosť rozhodovania spotrebiteľa spočíva vo výbere konkrétnej značky mobilného telefónu, v ponúkanej trhovej cene, alebo vo výške ponúkanej zľavenej ceny. Bez vyporiadania sa s týmito

okolnosťami teda nemožno paušálne uzavrieť, že spotrebiteľ nemal možnosť žiadny spôsobom ovplyvniť obsah dohodnutých zmluvných podmienok a v naväznosti na to, že zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/109/2012-67 zo dňa 17. 03. 2014 oznámil, že dňa 01. 04. 2014 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to o Zmluvou o pripojení Fix 9 bez uvedenia dňa uzavretia zmluvy a bez uvedenia čísla zmluvy, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a žalovanou vrátane dodatku, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb Fix 9, odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson T280i za 0,02 Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov a faktúrou č. 7906192779 zo dňa 08. 07. 2009 splatnej 27. 07. 2009, z ktorej vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Súd prvého stupňa, po zrušení jeho zamietajúceho rozsudku odvolacím súdom, žalobe vyhovel.

Podľa § 153b O.s.p.

1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

4) Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

5) Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Žalovanej bola žaloba doručená dňa 23. 07. 2012, k žalobe sa nevyjadrila, na pojednávanie dňa 31. 07. 2012 sa nedostavila bez ospravedlnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia a to za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 14. 06. 2012, odvolanie) po 21,58 Eur a 3 x paušálna suma 7,63 Eur za každý úkon, spolu 22,89 Eur, 20 % DPH, spolu trovy konania 121,65 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.