

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6C/191/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612221252  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612221252.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, právne zastúpenom JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36866598 proti žalovanej: Z. O., D.. XX.X.XXXX, H. N. Z. C., G. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1 219,74 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 219,74 eur, 17,70 % úrok ročne zo sumy 841,92 eur od 24.9.2012 do zaplatenia, 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 841,92 eur od 24.9.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 736,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 537,83 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 219,74 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 18.4.2006 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0523089235, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške (30000,-Sk) s dohodnutou pevnou výškou úrokovej sadzby 17,70 %. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver zaplatiť v splátkach po (823,-Sk) mesačne splatných do 20. dňa v mesiaci, s prvou splátkou 20.5.2006 a poslednou 20.3.2011. Žalovaná prestala svoj dlh splácať v novembri 2010. Okrem toho od januára 2009 uhrádzala splátky s oneskorením resp. v nižšej, než dohodnutej výške. K 23.9.2012 výška splatného dlhu dosiahla sumu 1 219,74 eur. Žalovaná istina pozostáva zo sumy istiny vo výške 841,92 eur, úrokov vo výške 227,78 eur vyčíslených z dlžnej istiny za obdobie od 21.3.2011 do 23.9.2012, úrokov z omeškania vo výške 150,04 eur vyčíslených z dlžnej istiny od 1.9.2010 do 23.9.2012. Listom zo dňa 21.4.2011 a 8.7.2011 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, na čo žalovaná nereagovala.

Tunajší súd vydal dňa 26.10.2012 pod č. 6Ro/395/2012-42 platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 27.6.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na žalobnom návrhu ako aj tvrdeniach uvedených v návrhu. Nárok žalobcu bol v konaní riadne preukázaný predložením listinných dôkazov.

Terajší pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Podľa správy polície sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, podľa príbuzných sa zdržiava v Českej republike. Uvedené bolo zistené aj zo správy obce Z.Š. C.. Terajší pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike, ani prostredníctvom príbuznej, ktorá síce adresu žalovanej v Českej republike oznámila, avšak podľa dožiadaného súdu sa adresu žalovanej v informačnom systéme evidencie obyvateľov a registri obyvateľov nepodarilo zistiť. Uznesením č. 6C/191/2013-86 zo dňa 20.11.2013 bol žalovanej pre toto konanie ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Ustanovený opatrovník žalovanej sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.4.2006 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0523089235. Na základe zmluvy bol žalovanej žalobcom poskytnutý úver vo výške eur 995,82 eur (30 000,- Sk). Podľa článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala úver splácať v 59 mesačných splátkach po 27,32 eur (823,-Sk) so splatnosťou prvej splátky 20.5.2006 a konečnou splatnosťou úveru 20.3.2011. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V uvedenom článku je uvedená aj ročná percentuálna miera nákladov vo výške 10,11 %. Úroková sadzba bola dohodnutá pevná do konečnej splatnosti úveru vo výške 17,70 %.

Listom zo dňa 21.4.2011 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 872,69 eur a listom zo dňa 8.7.2011 na úhradu sumy 909,35 eur, ktorá bola vyčíslená ku dňu 31.5.2011. Ku dňu 23.9.2012 pohľadávka žalobcu voči žalovanej pozostávala z istiny 841,92 eur, riadnych úrokov 227,78 eur a úrokov z omeškania 150,04 eur.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Právny vzťah účastníkov konania súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu vopred pripravenú žalobcom, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť ovplyvniť. Právne vzťahy účastníkov konania sa preto spravujú ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej bol jej poskytovaný úver vo výške 995,82 eur. Úver bola povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach. Táto povinnosť nebola zo strany žalovanej splnená. Žalovaná tak dlhuje žalobcovi na istine úveru sumu 841,92 eur, v ktorej bolo zohľadnené nepravidelné splácanie úveru žalovanou tak, že nesplatené úroky sa do konečnej splatnosti úveru t.j. do 20.3.2011 pripočítali k istine. K uvedenej istine boli pripočítané riadne úroky vo výške 227,78 eur, úrok z omeškania vo výške 150,04 eur, špecifikáciu výpočtu ktorých žalobca predložil. Súd vzhľadom na uvedené návrhu čo do zaplatenia

žalovanej istiny vyhoveli vrátane úroku z úveru, ktorý bol žalobcovi priznaný vo výške dohodnutej v úverovej zmluve.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 73,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 537,83 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za päť úkonov a to prevzatie a príprava pojednávania dňa 6.7.2012 (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania dňa 17.10.2012 (§13a ods. 1 písm. c/), účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 5.9.2013 (§ 13a ods. 4), vyjadrenie žalobcu vo veci dňa 21.3.2014 (§13a ods. 1 písm. c/) a účasť na pojednávaní dňa 1.4.2014 (§13a ods. 1 písm. d/), t.j. odmena spolu 260,99 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená vo výške 61,41 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky s tým, že za nemeritórne pojednávanie dňa 5.9.2013 bola priznaná odmena vo výške jednej štvrtiny z hodnoty úkonu t.j. v sume 15,35 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2012 vo výške 15,26 eur (2 x 7,63 eur), za jeden úkon v roku 2013 vo výške vo výške 7,81 eur a za dva úkony v roku 2014 vo výške 16,08 eur (2 x 8,04 eur) t.j. spolu režijný paušál 39,15 eur. Právny zástupca ďalej vyčíslil cestovné za dve na pojednávanie Košice - Spišská Nová Ves a späť motorovým vozidlom. Tieto trovy súd nepovažuje za účelne vynaložené. Nevyhnutnosť použitia motorového vozidla preukázaná nebola. Poukazujúc na to, ako aj na skutočnosť pomerne častého vlakového spojenia Košice - Spišská Nová Ves a späť, bolo priznané cestovné vo výške 16,- eur (jedna cesta Košice - Spišská Nová Ves 4,- eura). Ďalej bola priznaná náhrada straty času za dve cesty na pojednávanie, za cestu v roku 2013 za 5 polhodín po 13,01 eur, a za cestu v roku 2014 5 polhodín po 13,40 eur t.j. náhrada straty času spolu 132,05 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 448,19 eur, ku ktorým bola pripočítaná suma 89,64 eur ako 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./

uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto

rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.