

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218616
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712218616.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi Z. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 758,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 07.06.2013 o d m i e t a ako oneskorene podaný.

odôvodnenie:

Dňa 05.11.2012 bolo súdu doručené písomné podanie zo dňa 12.10.2012 označené ako „Žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 758,97 Eur s prísl.“, ktorým navrhovateľ požadoval, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 758,97 Eur spolu s úrokmi z omeškania titulom neuhradených faktúr za elektronické komunikačné služby, ktoré odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o pripojení (ďalej len „zmluva“) a Dodatku k Zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“) zo dňa zo dňa 24.11.2008.

O návrhu navrhovateľa súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 33Ro/218/2012-61 zo dňa 14.03.2013, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 751,96 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 16,07 Eur od 12.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 164,15 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 79,18 Eur od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 490,90 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo sumy 45,- Eur ako náhrady súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur. Uvedený platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 19.04.2013 a odporcovi dňa 18.04.2013 prostredníctvom pošty.

Dňa 03.04.2013 došlo na súd podanie zo dňa 28.03.2013 označené ako „Vstup do konania na strane odporcu (odporkyne) a žiadosť o doručenie žaloby“, ktorým advokát JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Stará Baštová 2, 040 01 Košice ako právny zástupca občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268 (ďalej len vedľajší účastník“), oznámil súdu, že občianske združenie vstupuje do konania za účelom ochrany práv odporcu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/114/2013-75 zo dňa 17.06.2013 súd odmietol odpor odporkyne zo dňa 02.05.2013 ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej, keď uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2013.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/114/2013-88 zo dňa 08.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/523/2013-98 zo dňa 31.10.2013 súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268. Predmetné uznesenie tunajšieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2014.

Dňa 25.06.2013 došlo súdu podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 07.06.2013 označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“, ktorým vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu č. k. 33Ro/218/2012-61 zo dňa 14.03.2013, a to s odôvodnením opierajúcim sa o neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute obsiahnutého v Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. s odporcom dňa 24.11.2008. Vedľajší účastník vo svojom podaní uviedol, že v danej veci treba zmluvnú pokutu považovať za neprimeranú sankciu z hľadiska času, pretože dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti týkajúce sa zmluvnej pokuty navrhol vedľajší účastník žalobný návrh zamietnuť s uložením povinnosti žalobcovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, ktoré mu v konaní vznikli.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenou osobou.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V predmetnej právnej veci vedľajší účastník na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vstúpil do konania dňa 03.04.2013. V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník s tým, že koná iba sám za seba. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa osobitného predpisu tak, ako je tomu aj v prípade vyššie uvedeného občianskeho združenia vystupujúceho v prebiehajúcom konaní v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu, môže podať odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Podanie odporu zo strany vedľajšieho účastníka je z hľadiska časového viazané a teda aj limitované lehotou hlavného účastníka - odporcu, ktorá mu je za účelom ochrany jeho práv „garantovaná“ zákonným ustanovením obsiahnutým v § 172 ods. 1 O.s.p.. Z uvedeného následne vyplýva, že v situácii, kedy odporcovi márne uplynula 15-dňová lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu (tu dňom 03.05.2013), je potrebné odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 07.06.2013, došlý súdu dňa 25.06.2013 ako odpor podaný oneskorene odmietnuť. V opačnom prípade, ak by súd akceptoval opätovné plynutie lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu pre vedľajšieho účastníka, a to od doručenia platobného rozkazu vedľajšiemu účastníkovi, došlo by zo strany súdu k porušeniu princípu právnej istoty v tom, že uplynutím lehoty na podanie opravného prostriedku sa stáva rozhodnutie právoplatným, čo znamená, že ak je raz zákonom ustanovené, že márnym uplynutím lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu odporcom nadobúda platobný rozkaz účinky právoplatného rozhodnutia, tak nemožno túto skutočnosť opomenúť a po uplynutí lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu pre odporcu akceptovať opätovné plynutie lehoty pre vedľajšieho účastníka (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/182/2013-67 zo dňa 28.06.2013). Nakoľko vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odporu, ktorá

je limitovaná zákonnou lehotou poskytnutou na podanie odporu odporcovi, súd o odpore podanom vedľajším účastníkom na strane odporcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

§ 172 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 174 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 93 ods. 2, 4 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).