

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 23Er/433/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613200707  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriama Kunšteková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613200707.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký vo veci exekúcie oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti povinnému: X. G., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX F., pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 280,45 Eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 280,45 Eur od 30.05.2001 do zaplataenia, trovy konania 38,26 Eur, súdny poplatok 16,50 Eur, odmenu za spísanie návrhu 19,75 Eur a trovy exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Branislav Plško, Exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, Letná 5, 831 03 Bratislava, o námietkach proti exekúcii doručených súdu dňa 22.10.2013, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/433/2013 zamietal.

### odôvodnenie:

Súdny exekútor dňa 22.01.2013 doručil Okresnému súdu Malacký žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 03.12.2012 spísaného pred súdnym exekútorom JUDr. Branislavom Plškom vo forme zápisnice a exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Malacký, č.k. 6C/38/2008 zo dňa 08.03.2011. Predmetné uznesenie nadobudlo dňa 20.04.2011 právoplatnosť v časti zmiernu, zastavenia a vrátenia súdneho poplatku a vykonateľnosť v časti splátok. Súd dňa 06.02.2013 poverením č. 5106 \* 042354 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie dňa 07.10.2013, podal povinný dňa 16.10.2013 na poštovú prepravu podanie označené ako „odpor a podanie tr. oznámenia za podvod spis. Zn. EX 324/12“, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 18.10.2013. Tunajší súd ako aj súdny exekútor vyhodnotil toto podanie povinného ako námietky proti exekúcii, ktoré boli odôvodnené a podané v zákonom stanovenej lehote. Povinný v námietkach uviedol, že žiadne súdne rozhodnutie mu ešte doručené nebolo a navyše oprávnený mu do dnešného dňa neoznámil číslo účtu, na ktoré má poukazovať jednotlivé splátky. Záverom povinný žiadal o zrušenie predmetnej exekúcie a oznámil tiež, že nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

Za účelom preskúmania námietok povinného si tunajší súd výzvou zo dňa 07.11.2013 vyžiadal od oprávneného stanovisko k predmetným námietkam proti exekúcii, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.11.2013. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s námietkami povinného a považuje ich za neoprávnené a neopodstatnené, a to vzhľadom na to, že povinný nevyužil svoju možnosť vzniesť voči predmetnej pohľadávke námietky v občianskom súdnom konaní, ktoré prebehlo na Okresnom súde Malacký a rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť. Záverom oprávnený uviedol, že trvá na úhrade pohľadávky s príslušenstvom v celom rozsahu a súhlasí s úhradou pohľadávky v mesačných splátkach, ktorých výšku ponecháva na rozhodnutí súdneho exekútora po preskúmaní finančnej situácie povinného.

Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/38/2008 (predtým aj: 19C/220/2001, 10C/255/2005, 5C/6/2006) súd zistil nasledovné skutočnosti. Uznesením Okresného súdu Malacký sp. zn. 6C/38/2008-81 zo dňa 08.03.2011, ktoré nadobudlo dňa 20.04.2011 právoplatnosť v časti zmiernu,

zastavenia a vrátenia súdneho poplatku a vykonateľnosť v časti splátok, bol schválený súdny zmier medzi účastníkmi konania, ktorým bol odporca zaviazaný na zaplatenie 280,45 Eur s 17,6 % úrokom z omeškania od 30.05.2001 do zaplatenia a trovy konania 38,26 Eur navrhovateľovi, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiernu pod stratou výhody splátok.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Zo spisu sp. zn. 6C/38/2008 vyplýva, že toto uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa, odporca - povinný si zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom uznesenie mu bolo doručované na rovnakú adresu, akú sám uvádza v námietkach proti exekúcii. Súd poukazuje aj na to, v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, považuje za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z.o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii, exekučný spis tunajšieho súdu spisová značka 23Er/433/2013 a 6C/38/2008, vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného proti exekúcii a zistil, že námietky proti exekúcii sú neopodstatnené, nakoľko povinný neuviedol žiaden zo zákonných dôvodov na vyhovenie jeho námietkam proti exekúcii v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. oprávnený si svoje zmluvné nároky voči zákazníkovi neplniacim si svoje zmluvné povinnosti uplatňuje v občianskom súdnom konaní, S poukazom na to, že práve v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6C/38/2008 mal povinný možnosť vzniesť voči predmetnej pohľadávke námietky, k čomu zo strany povinného nedošlo a rozhodnutie súdu nadobudlo dňa 18.02.2011 právoplatnosť a dňa 22.02.2011 vykonateľnosť, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene.

Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva a ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, nakoľko ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že skutočnosti uvádzané povinným v námietkach proti exekúcii doručených tunajšiemu súdu dňa 22.10.2013 nie sú skutočnosťami, na základe ktorých povinnému vznikol nárok na podanie námietok proti exekúcii v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ktorým by bolo možné napadnúť exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Preto návrh na vykonanie exekúcie spísaný pred súdnym exekútorom vo forme zápisnice dňa 03.12.2012 bol podaný dôvodne, nakoľko povinný nerešpektoval vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 6C/38/2008-81 zo dňa 08.03.2011 a v stanovenej lehote - riadne a včas - si nesplnil povinnosť uloženú exekučným titulom.

Nakoľko z vyjadrenia oprávneného vyplýva, že oprávnený má záujem na dohode o možnosti splácania dlhu, súd povinného odkazuje na ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť s povinným písomnú dohodu o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky, t.j. povinný sa môže obrátiť na súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie so žiadosťou o splátkový kalendár.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle § 374 ods.4 O.s.p. prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Malacky, a to písomne v troch vyhotoveniach, so všeobecnými náležitosťami podania (§ 42 ods. 3 O. s. p.) a s náležitosťami odvolania (§ 205 ods. O.s.p.).