

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314203441
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314203441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou v právnej veci navrhovateľky: S. Z., X.. Č., E.. XX.X.XXXX, Š. F. S., J. I. Č. T. XXXXX/XX, I.-K., zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou: JUDr. Martou Michalkovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie: Župné nám. 3, 811 03 Bratislava, proti odporcovi: U.. X. Z., E.. XX.X.XXXX, Š. F. S., J. I. J. XXXX/XX, I.-Z., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletému J. Z., E.. XX.X.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnavská 1, Senec, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky S. Z., X.. Č., E.. XX.X.XXXX, J. I.: Č. T.D. XXXXX/XX, I.-K. a odporcu U.. X. Z., E.. XX.X.XXXX, J. I.: J. XXXX/XX, I.-Z., uzavreté B. XX.X.XXXX v Bratislave - Petržalke, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Petržalka, vo zväzku XX, ročník 2009, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý J. Z., E..XX.X.XXXX zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého J. Z. sumou 400,-Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.2.2014 žiadala navrhovateľka v zastúpení splnomocnenou právnou zástupkyňou, aby súd jej manželstvo uzatvorené s odporcom rozviedol, na čas po rozvode manželstva upravil práva a povinnosti voči maloletému J. Z., E.. XX.X.XXXX. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že žiada súd, aby schválil rodičovskú dohodu

37P/52/2014

o úprave práv a povinností voči maloletému J. Z. na čas po rozvode manželstva, v zmysle ktorej bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého J. sumou 400,-Eur mesačne,

počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, taktiež súhlasil s navrhovanou rodičovskou dohodou a bol ochotný s navrhovateľkou uzatvoriť rodičovskú dohodu.

V priebehu konania obaja rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností voči maloletému J. Z. na čas po rozvode manželstva v tom znení, v akom ju predniesla navrhovateľka do zápisnice súdu.

Kolízna opatrovníčka v prípade rozvodu manželstva doporučila súdu rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je uzavretá v záujme maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so sobášnym listom, s rodným listom maloletého, s potvrdením Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava o príjme odporcu, s potvrdením Súkromnej materskej školy, Suché miesto 2/A, Chorvátsky Grob, o návšteve materskej školy maloletým J., s potvrdením Manpower Slovensko, s.r.o., P. X, Bratislava o príjme navrhovateľky, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 25.4.2009, ako vyplýva zo sobášneho listu (č.l.4).

Z tohto manželstva sa účastníkom konania narodil maloletý syn J. Z. B. XX.X.XXXX, ako vyplýva z rodného listu maloletého (č.l.5).

Obaja účastníci konania sú štátni občania SR, posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na adrese Na Z. XX, T.Á. M. - Čierna voda. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že manželstvo si neplní ani jednu zo svojich spoločenských funkcií, je len formálnym zväzkom a nehodlá zotrvať v tomto manželstve s odporcom, s odporcom finančne spolu nehospodária ani intímne spolu nežijú. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom sa navzájom odcudzili, k odporcovi už nič necíti, neustále sa v manželstve hádali už aj kvôli maličkostiam. Odporca na pojednávaní uviedol, že v máji roku 2013 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, nakoľko si s navrhovateľkou prestali rozumieť, kumulovalo sa napätie medzi manželmi, obaja účastníci konania zmenili svoje správanie počas manželstva.

Súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná v Manpower Slovensko, s.r.o., Lazaretská 8, Bratislava, a jej priemerný mesačný netto príjem je za obdobie od 6/2013 do 2/2014 v sume 832,20,-Eur, ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa (č.l.14).

Súd mal za preukázané, že odporca bol zamestnaný od 1/2004 do 2/2014 v Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava a jeho priemerný mesačný netto príjem za obdobie od 2/2013 do 1/2014 bol 2 384,87,-Eur, ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa (č.l.12). Podľa vyjadrenia odporcu od 1.3.2014 pracuje vo firme Krif, Malý trh 2/A, Bratislava, kde má dohodnutú mesačnú brutto mzdu 3 500,-Eur.

Súd zistil, že maloletý J. Z. navštevuje t.č. Súkromnú materskú škôlku, S. A. X/A, T. M., W. K. Y. Z. A. Š. (Č..P..XX).

Podľa § 113 ods. 1, O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému

nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej

starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

37P/52/2014

Podľa §-u 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj spoločenský účel, je len formálnym zväzkom účastníkov konania, manželstvo je trvale rozvrátené, účastníci konania si prestali rozumieť, nežijú v spoločnej domácnosti, finančne spolu nehospodária ani intímne spolu nežijú. Za príčinu rozvratu súd ustálil povahové rozdiely a citové odcudzenie účastníkov konania. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností voči maloletému J. Z., nakoľko dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v záujme maloletého.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta práva O.s.p. s poukazom na to, že v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, zo strany navrhovateľky, odporcu, kolíznej opatrovníčky, nakoľko sa po vyhlásení, odôvodnení a právnom poučení tohto práva výslovne vzdali, čo súdu potvrdili svojím podpisom do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, že prijíma späť svoje predchádzajúce priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.