

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoPr/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612214822  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612214822.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu, sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Oľgy Maľovej v právnej veci žalobcu Reedukačné centrum S. Kollára 51, Čerenčany, proti žalovanej P. T. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., ul. N. XXX/X, zastúpenej JUDr. Danielom Přebylom, advokátom, AK so sídlom T. Q. XX, D., o zaplatenie sumy 986,29 Eur, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci zo dňa 18. decembra 2013 č. k. 8Cpr/1/2013 - 113, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 986,29 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a taktiež jej uložil povinnosť zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok vo výške 59,- Eur. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca na základe dohody so žalovanou umožnil tejto zvýšenie kvalifikácie s tým, že po jej zvýšení bude pracovať u žalobcu a využije tak zvýšenú kvalifikáciu v jeho prospech. Žalovaná však svoj záväzok vo vzťahu k žalobcovi nedodržala, preto tento žiadal vrátenie nákladov, ktoré boli vynaložené na zvýšenie kvalifikácie žalovanej. Bol teda daný právny dôvod, aby žalovaná bola zaviazaná na sumu 986,29 Eur, čo predstavuje preukázané náklady žalobcu na zvýšenie kvalifikácie žalovanej. Náhradu trov konania okresný súd žalobcovi nepriznal z dôvodu, že tento náhradu trov konania neuplatňoval.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie žalovaná. Žiadala rozhodnutie okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť, prípadne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazoval v dôvodoch odvolania na to, že dohoda o absolvovaní rozširujúceho štúdia nemala predpísané náležitosti, uvedené druhy nákladov ako aj celkovú sumu, ktorú bude musieť zamestnanec uhradiť. Absentuje v nej aj označenie školy. Keďže je nejasná otázka druhu a výšky nákladov, je potom takáto dohoda nezrozumiteľná. Žiadala preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny. Poukazoval na to, že je nesporné, že dohoda o absolvovaní rozširujúceho štúdia pedagogiky bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená, zo strany žalobcu bol poskytnutý súhlas so štúdiom žalovanej dňa 15. 09. 2009, pričom je jednoznačne uvedený názov školy a neoddeliteľnou prílohou súhlasu je aj dohoda o zvyšovaní kvalifikácie zo dňa 15. 09. 2009. Z dohody je zrejmé, že ak žalovaná

nesplní svoj záväzok vo vzťahu k žalobcovi ako zamestnávateľovi a neodpracuje dobu, na ktorú sa zaviazala, bude povinná vrátiť náklady, ktoré žalobca na jej štúdium mal. Týmito nákladmi bola suma 986,29 Eur, t. j. za poskytnuté študijné voľne s náhradou mzdy a zastupovaním žalovanej počas jej neprítomnosti. Tieto boli v konaní riadnym spôsobom preukázané. Treba poukázať na to, že k úhrade nákladov na štúdium sa žalovaná aj zaviazala v dohode o splátkach zo dňa 30. 08. 2011. Pri podpisovaní tejto dohody o splátkach ani pri podpisovaní dodatku k dohode nespochybnila žalovaná svoju povinnosť uhradiť náklady za štúdium. Pokiaľ teda okresný súd návrhu vyhovel, rozhodol vo veci správne.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7 § 213 ods. 1 O. s. p..

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd na pojednávaní dňa 29. novembra 2013 dal poučenie účastníkom podľa ustanovenia § 120 ods. 4 O. s. p. o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr nebude súd prihliadať. Po tomto poučení účastníci konania a právny zástupca prehlásili, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania. Vzhľadom na uvedené vychádzal aj krajský súd zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa, pretože na opakovanie dôkazov alebo doplnenie dokazovania neboli dané zákonné dôvody podľa ustanovenia § 213 ods. 3 až 5 O. s. p..

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalovanej dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa § 157 ods. 2 O. s. p.. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu žalovaná namietala, že dohoda, ktorú uzatvorila so žalobcom o absolvovaní rozširujúceho štúdia pedagogiky mentálne postihnutých je neplatná, pretože nemá predpísané náležitosti a to označenie školy a neuvedenie nákladov a ich celkovú sumu, ktorú by v prípade porušenia povinnosti mala zaplatiť, je v rozpore so zákonom a teda neplatná.

Treba poukázať v danom prípade na dôvody rozhodnutia okresného súdu, kde sa týmito okolnosťami okresný súd riadne zaoberal a tieto vyhodnotil ako nepodstatné. Žalovaná v podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu neuvádza žiadne iné dôvody, ktoré by neboli predmetom jej obrany v konaní pred súdom prvého stupňa a ktorými by sa okresný súd nebol zaoberal. Okresný súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená dohoda, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanej zvýšiť si kvalifikáciu rozširujúcim štúdiom pedagogiky mentálne postihnutých, pričom žalovaná sa zaviazala, že zostane pracovať u žalobcu 5 rokov v pracovnom pomere po ukončení štúdia, ktorý by tak využil jej nadobudnutú kvalifikáciu. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania žalovaná svoju povinnosť vo vzťahu k žalobcovi nespĺnila a preto tento uplatnil náhradu nákladov, ktoré mal s rozširujúcim štúdiom žalovanej.

Tak ako to vyhodnotil aj súd prvého stupňa je krajský súd názoru, že v dohode o absolvovaní rozširujúceho štúdia pedagogiky mentálne postihnutých sa dňa 15. 09. 2009 bolo dostatočne uvedené, že žalovaná bude povinná v prípade nedodržania záväzku uhradiť náklady, ktoré za ňu organizácia zaplatila. V danom prípade, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, jednalo sa v prípade žalobcu len o mzdové náklady, ktoré mu vznikli tým, že poskytol žalovanej voľno s náhradou mzdy. Žalobca v konaní pred súdom prvého stupňa svoj nárok náležitým spôsobom aj špecifikoval a preukázal.

Pokiaľ preto okresný súd v podanej žalobe žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť 986,29 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, rozhodol správne. Treba poukázať na to, že žalovaná aj svoj záväzok vo vzťahu k žalobcovi uznala.

Odvolanie žalovanej nebolo dôvodné, preto krajský súd rozsudok okresného súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Žalobca mal v odvolacom konaní úspech. Trovy odvolacieho konania si neuplatnil. Žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala. Krajský súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal napriek tomu, že v konaní mal úspech a patrila by mu náhrada trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a to z dôvodu, že náhradu trov konania neuplatňoval.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.