

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713203542
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713203542.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd K. samosudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci navrhovateľa K. K., J. XX.XX.XXXX, G. X. XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou Z. I. G., K., E. XX, proti odporcovi 1/rade K., N..V..Q., F.: XX XXX XXX, G., K. XX, zastúpený advokátskou kanceláriou P. K., N..V..Q., F.: XX XXX XXX, G., A. X a odporcovi v 2/rade U. U. N..V..Q., F.: XXXXXXXX, K. X, H. Č.S. O. XXXX/XXa, L. M. H. Z. Z. P., G., S. X, v konaní o určenie neplatnosti dohody a nariadenie PO s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

O trovách konania súd **r o z h o d n e** samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 18.3.2013 návrh na začatie konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve zo dňa 26.6.2009 č. XXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a K. N..V..Q.. a aby súd určil, že poplatok za náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou zo dňa 26.6.2009 je neprijateľný. Navrhovateľ uviedol v návrhu, že vzťah účastníkov sa javí, že sa jedná o neplatnosť právneho úkonu a o neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami. Súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca v 2/rade podaním zo dňa 14.1.2013 adresoval navrhovateľovi oznámenie o postúpení práv s tým, že došlo k postúpeniu práv odporcom v 1/rade na odporcu v 2/rade. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje navrhovateľ za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou a je v predmetnej veci neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia proti platiteľovi mzdy, nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal, že Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy. Nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce má oporu v zmluve, ale ako uvádza súdny dvor pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť.

Navrhovateľ uviedol, že má podľa § 80 pís. c) O.s.p. naliehavý právny záujem o určenie neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy odporca stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu.

Právny zástupca odporcu v 1/rade uviedol, že vznáša námietku premlčania, a to z dôvodu, že k uzatvoreniu zmluvy o úvere č. XXXXXXX došlo dňa 26.6.2009, preto k odstúpeniu od zmluvy mohlo dôjsť najskôr 27.6.2009, resp. k podaniu určovacej žaloby mohlo dôjsť najskôr dňa 27.6.2009, teda právo navrhovateľa sa premlčalo dňa 27.6.2012. K uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov došlo 26.6.2009, preto k odstúpeniu od zmluvy mohlo dôjsť najskôr dňa 27.6.2009, teda právo navrhovateľa sa premlčalo ku dňu 27.6.2012. Keďže navrhovateľ si právo uplatnil návrhom na začatie konania podaním dňa 18.3.2013, išlo o uplatnenie premlčaného práva, ktoré nemožno oprávnenému priznať.

Právny zástupca odporcu v 2/rade na pojednávaní dňa 1.4.2014 uviedol, že navrhovateľ predložil listinné dôkazy a rôzne judikáty európskeho dvora s domnením, že tieto listiny budú tvrdením nároku na dôkaznú povinnosť navrhovateľa. Navrhovateľ sa domáha neplatnosti takto uzavretého vzťahu, ale v rozsahu dôkazu a v samotnom návrhu nepoukazuje na dôvody neplatnosti, v čom vidí vadné konanie poskytovateľa, čiže odporcu v 1/rade a v čom preukazuje, že zmluvné vzťahy, ktoré vyústili do poskytnutia zdrojov vo forme úveru boli usporiadané bez pokračovania. Návrh na začatie konania neobsahuje základné náležitosti sprevádzajúce návrh petitu, lebo je tým pádom nevykonateľná. Pokiaľ by sa navrhovateľ viac venoval právnemu poriadku Slovenskej republiky v spojitosti s jeho návrhom, musel by dospieť k záverom, že určovací návrh daného sporu nemôže byť v obsahovej časti riadená v zmysle Smernice 93/2013, lebo táto smernica je smerovaná na príslušné štáty Európskej únie s príkazom zapracovania jej obsahu do právnych poriadkov príslušných štátov. Pokiaľ by bol navrhovateľ svoj návrh orientoval po dobe určovacieho návrhu v zmysle § 80 pís. b) O.s.p. by bolo možné uvažovať o tom, po úprave súčasného petitu, žeby boli tie vzťahy aj obsahovo prejednané, ktoré uzavrel na zmluvnom základe navrhovateľ s odporcom v 1/rade. Z tohto dôvodu nie je v obsahovej časti vyjadrená skutočnosť vlastne čoho sa domáha navrhovateľ a tým vlastne chýba aj podstata celého návrhu. Podporuje odporcu v 1/rade vo veci uplatneného práva premlčania a následne aj postavenia v rámci Smernice 93/2013.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a to: návrh bol podaný dňa 18.3.2013. Súčasťou návrhu je fotokópia-dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 26.6. rok nečitateľný. Splátkový kalendár čl. 11. Zmenka zo dňa 26.6.2009. Fotokópia čl. 12. Zmluva o úvere-fotokópia zo dňa 26.6.2009 čl. 13: číta sa. Všeobecné podmienky čl. 14 fotokópia. Mzdové listy navrhovateľa čl. 15-26: číta sa. Plná moc zo dňa 5.3.2013. Odpoveď na výzvu-vyjadrenie právneho zástupcu odporcu v 1/rade. Uznesenie zo dňa 24.4.2013. Súd návrh navrhovateľa na vydanie PO zamietá, ppl. dňa 11.7.2013. Odvolanie navrhovateľa čl. 38-58. Postúpenie KS K. zo daň 24.5.2013. uznesenie KS K. č.k. XXCo/XX/XXXX-XX zo dňa 20.6.2013, v ktorom potvrdzuje uznesenie súdu I.stupňa č.k. 11C/79/2013-36. Mail zo dňa 13.9.2013. Vyjadrenie k žalobe právny zástupca odporcu v 1/rade čl. 69-71. Predvolanie na pojednávanie zo dňa 12.11.2013. Uznesenie zo dňa 12.11.2013. Mail právneho zástupcu odporcu v 1/rade ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Zápisnica zo dňa 4.2.2014. Odročenie pojednávania na dnešný deň, súd požiada odporcu v 1/ a 2/rade, aby predložili súdu históriu platieb týkajúcich sa úverovej zmluvy uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom v 1/rade. Právny zástupca odporcu v 1/rade listom zo dňa 3.2.2014 podal vyjadrenie. Plná moc zo dňa 8.8.2013. Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 4.2.2014. Výzva na úhradu dlžnej sumy zo daň 11.9.2012 adresovaná navrhovateľovi čl. 85: číta sa. Fotokópia uznesenia OS K. č.k. XXEr/XX/XXXX-XX zo dňa 3.7.2012. Uznesenie OS K. XXEr/XX/XXXX zo dňa 26.4.2011. Zápisnica zo dňa 1.3.2011 spísaná pred súdnym exekútorom JW.. Nesúhlas s postúpením zo dňa 2.5.2013 č.k. XCb/XX/XXXX. Fotokópia postúpenie veci zo dňa 10.4.2013 č.k. XCb/XX/XXXX na OS K.. Uznesenie OS K. zo dňa 30.10.2013 o prerušení konania do ppl. skončenia veci na KS K. XCo/XXX/XXXX. Oznámenie o postúpení práv-fotokópia zo dňa 14.1.2014. Fotokópia rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu SR13035/10 zo dňa 30.12.2010. Uznesenie KS Košice-fotokópia čl. 111-114. Predvolanie na pojednávanie zo dňa 5.2.2014. Ospravedlnenie neúčasti na deň 4.2.2014 právny zástupca odporcu v 2/rade. Plná moc zo dňa 8.8.2013 odporcu v 2/rade. Vyjadrenie zo dňa 24.2.2014. Úradný záznam zo dňa 31.3.2013.

Súd má pripojený spis XXCb/XXX/XXXX. KS v K. zrušil uznesenie súdu I.stupňa XXCb/XXX/XXXX-XX a vrátil na ďalšie konanie, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal preukázané listinnými dôkazmi fotokópiou dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.6.2009, zmenkou zo dňa 26.6.2009 a zmluvou o úvere zo dňa 26.6.2009, že navrhovateľ uzatvoril zmluvu o úvere s odporcom dňa 26.6.2009, kde predmetom bolo poskytnutie úveru 1.000,- eur, a to v pravidelných 164-eurových mesačných splátkach, v počte 12, počnúc dňom 17.7.2009. Súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

Navrhovateľ preukázal súdu fotokópiou mzdových listín, a to zo dňa september 2010 až december 2010; január 2011 až december 2011; január 2012 až december 2012 a január 2013, že zamestnávateľ vykonával zrážku zo mzdy navrhovateľovi zo zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX v sume 100,- eur mesačne.

Súd mal preukázané, že dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú fotokópiu predložil navrhovateľ, podpísal navrhovateľ a odporca v 1/rade. Súd mal ďalej preukázané uznesením Okresného súdu K. zo dňa 3.7.2012, č.k. XXEr/XX/XXXX-XX vo veci oprávneného K. N..V..Q.. G. a povinného K. K., bytom X. XXX o vymoženie pohľadávky vo výške 1.757,24 eur, kde súd exekučné konanie zastavil.

Súd mal preukázané, že Okresný súd v K. vydal v právnej veci navrhovateľa U. U. N..V..Q.. K. X proti odporcovi K. K., G. X. XXX, návrh na začatie konania o plnenie zo zmenky zo dňa 30.10.2013 č.k. XXCb/XXX/XXXX. Súd mal preukázané, že dňa 14.1.2013 bolo navrhovateľovi zaslané oznámenie o postúpení práv ku dňu 4.1.2013, a to zo spoločnosti K. N..V..Q.. G. J. U. U. N..V..Q.. K..

Dňa 30.12.2010 vydal Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava rozsudok, v ktorom odporca-K. K., X. je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.157,24 eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 2.257,24 eur od 23.5.2010 do 7.10.2010 zo sumy 2.157,24 eur od 8.10.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 2.257,24 eur od 27.8.2010 do 7.10.2010 zo sumy 2.157,24 eur od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 598,05 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania, nakoľko odporca v 1/rade vzniesol námietku premlčania a uviedol, že neplatnosti, ktorej sa navrhovateľ domáha, a to dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov došlo k uzatvoreniu dňa 26.6.2009 a k odstúpeniu od zmluvy mohlo dôjsť najskôr 27.6.2009 a k podaniu návrhu na začatie konania mohlo dôjsť najneskôr 27.6.2012. Navrhovateľ návrh na začatie konania podal dňa 18.3.2013.

V ďalšej časti súd návrh na začatie konania už ďalej nerozoberal, nakoľko ani navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol a nešpecifikoval, čoho sa domáha a dôvod neplatnosti právneho úkonu dohody o zrážkach zo mzdy alebo z iných príjmov, navrhovateľ vo svojom návrhu konštatuje, resp. opisuje rozsudky súdneho dvora, avšak neuvádza, v čom je nesúlady, resp. v čom je neplatnosť právneho úkonu dohody o zrážkach.

Podľa ust. § 40a Občianskeho zákonníka Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 41a ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak neplatný právny úkon má náležitosti iného právneho úkonu, ktorý je platný, možno sa naň odvolať, ak je z okolností zrejmé, že vyjadruje vôľu konajúcej osoby.

Podľa ust. § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Neplatnosti takého právneho úkonu sa nemožno dovolávať voči účastníkovi, ktorý ho považoval za nezastretý.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 40a prvá veta Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 49, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý neplatnosti právneho úkonu dovoľá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa toto právo mohlo vykonať po prvý raz.

Právo dovolať sa neplatnosti podlieha premlčaniu a premlčacia doba je 3-ročná. Týmto dňom je zásadne deň, keď bolo možné právo vykonať podaním návrhu na súde, teda keď je žalovateľne. Je to časový okamih, kedy sa subjektívne právo transformuje do nároku oprávneného dovolať sa neplatnosti právneho úkonu. Márne uplynutie 3-ročnej premlčacej doby má za následok, že sa nemožno s úspechom dovolať relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ak bola vznesená námietka premlčania. Právny úkon naďalej trpí vadou, aj keď treba naň pozeráť ako na platný právny úkon so všetkými následkami.

Trojročná všeobecná premlčacia doba začína plynúť pre každú z dotknutých osôb v tom istom časovom okamihu, a to odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Týmto dňom je deň nasledujúci po dni, kedy bol urobený právny úkon, ktorého relatívna neplatnosť sa namieta. Tento okamih je daný objektívne a nezávisí od toho, kedy sa dotknutá osoba dozvie o urobení tohto úkonu.

Súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný, ako už vyššie uviedol, a preto otázku právneho úkonu-dohody o zrážkach zo mzdy ďalej nerozoberal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 a to tak, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu K. na Krajský súd v K. v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.