

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218890
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213218890.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s, so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi: R. Č.X., W.. XX.XX.XXXX, Q. Č.. XXX, XXX XX V. o zaplatenie 1.303,68 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda
zo dňa 05.11.2013 o nasledovný odsek:

č. k. 9C/269/2013-33

Súd návrh vo zvyšku zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 05.11.2013 rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 9C/269/2013-33 a to tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1193,48 Eur a nahradiť trovy konania 71,50 EUR z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 305,51 EUR. Súčasne súd vo výroku vymedzil zmluvnú podmienku považovanú za neprijateľnú.

Následne tunajší súd po vyhlásení predmetného rozsudku zistil, že nerozhodol o celej veci tak ako to ustanovuje § 152 ods. 1 prvá veta O.s.p. Tunajší súd opomenul rozhodnúť o časti nároku navrhovateľa, ktorý posúdil za nedôvodný.

Ako to však vyplýva aj odôvodnenia rozsudku č.k.: 9C/269/2013-33 zo dňa 05.11.2013 súd považoval za dôvodný návrh navrhovateľa v časti 1193,48 Eur z titulu dlhu na úvere a návrh vo zvyšku posúdil za nedôvodný.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 166 ods. 3 O.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Z uvedených dôvodov preto súd podľa § 166 O. s. p. vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 05.11.2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).