

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200505
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:1223200505.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jozefa Zlochu a JUDr. Danice Kočičkovej ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: M. T., nar. XX.XX.XXXX a L. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., pracovisko M., deti otca U.. U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. O., XXX XX M., a matky U.. M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX V.-E., toho času Y. U. XX, XXX XX Y. U., zastúpenej Advokátskou kanceláriou MADEJ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, IČO: 53 035 038, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/46/2023-230 zo dňa 22.02.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.02.2023.

1.1 Z jeho odôvodnenia vyplýva, že otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia; zhrnúc ním navrhovaný petit, otec sa domáhal:

- a) „zverenia oboch maloletých detí do výhradnej osobnej starostlivosti otca a na čas do trvalého obnovenia spolužitia oboch rodičov v ich jedinej spoločnej domácnosti;
- b) matka je oprávnená striedavo sa s týkať s maloletými deťmi v každom nepárnom víkend v každom kalendárnom mesiaci v každom roku od piatku 17:15 hod. do najbližšej nedele do 17:15 hod. a otec je oprávnený sa výhradne osobne starať o maloleté deti bez matky a s týkať sa s maloletými deťmi samostatne a v opatere len otca, a to bez prítomnosti matky v každom kalendárnom mesiaci v každom kalendárnom roku v celý zvyšok kalendárneho mesiaca, len otec bude s maloletými deťmi v styku prevažnú časť kalendárneho mesiaca počas všetkých kalendárnych dní od pondelka do piatku ako aj počas každého párneho víkendu s tým, že si budú maloleté deti vyzdvihovať a odovzdávať pred domácnosťou matky a otca v okrese M. na verejnom priestranstve;
- c) nariadiť, že len výhradne otec je oprávnený a povinný až do plnoletosti maloletých detí rozhodovať a určovať lekárov maloletých detí, predškolské aj školské zariadenie;
- d) aby Okresný súd Bratislava II prikázal vylúčiť všetky svedecké výpovede v konaniach, v ktorých účastníkom boli alebo sú maloleté deti určené súdmi a orgánmi verejnej moci do 31.12.2022. Okresný súd Bratislava II prikazuje videonahrávky, zvukové nahrávky na CD, DVD a USB vylúčené zo spisu maloletých detí na Okresnom súde Zvolen, vrátené otcovi v dvoch úradných zásielkach v roku 2021 a 2022, ihneď zaradiť znova do súdneho spisu týkajúceho sa maloletých detí;
- e) Slovenská republika porušila slobodu vierovyznania a uplatňovania spoločného verejného slávenia omší pre časté a rozsiahle bránenie v styku v období od 25.12.2020 do 01.02.2023 matkou a súdmi určený rozsah stretávania v rozsahu menej ako 12 hodín za mesiac;
- f) Okresný súd Bratislava II vyhlasuje, že názor žiadneho maloletého dieťaťa nie je prípustný vo veciach, akými sú časový rozsah a ani forma styku biologických rodičov s ich biologickými deťmi;

g) Okresný súd Bratislava II prikazuje neodkladne označiť všetky výpovede a dôkazy, na ktorých sa podieľali zamestnanci a pracovníci sociálnej kurately v Banskobystrickom kraji, ktorých účastníkmi boli maloleté deti, za neprípustné. Taktiež, aby Okresný súd Bratislava II zbavil funkcie kolízneho opatrovníka maloletých detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V.;

h) Okresný súd Bratislava II nevydá matku na trestné stíhanie, pretože sa nepreukázalo, že by podala maloletým deťom nevhodné liečivo a synček je zdravý. Okresný súd Bratislava II napomína matku, že uviedla do omylu súd, keď tvrdila diagnózu neurofibromatóza, ktorú L. nemal a ani nemá. Okresný súd Bratislava II neodkladne nariaďuje zastaviť každé konanie polície aj každej prokuratúry, kde ako údajný poškodený vystupuje maloletý L.;

i) Okresný súd Bratislava II nariaďuje obnoviť trvalý pobyt maloletých detí, a to tak, že vždy bude zhodný s trvalým pobytom ich biologického otca;

j) Okresný súd Bratislava II nariaďuje, že len otec bude rozhodovať a jednostranne samostatne zapisovať a určovať miesto predprimárnej školskej dochádzky a riadnej školskej dochádzky, vrátane jazykovej školy a skautingu;

k) otec je povinný na obe maloleté deti hradiť všetky náklady za predprípravnú a školskú dochádzku v okrese M.. Len otec bude poberať daňový bonus a uplatňovať náklady na sumu daňového zvýhodnenia maloletých detí. Matka bude poberať mesačne prídavky na maloleté deti a iné primárne príspevky od štátu;

l) opakovaným konaním policajta v rozpore s princípom Ne bis in idem došlo k porušeniu medzinárodnej zmluvy, ktorou je SR viazaná, ako aj článku 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach.“

1.2 Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol Okresným súdom Bratislava II v zmysle ustanovenia §112 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C.m.p.“) postúpený miestne príslušnému Okresnému súdu Zvolen, pretože v danom obvode mali maloleté deti v čase začatia konania bydlisko.

1.3 Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aplikoval ustanovenia §2 ods.1,2, §324 ods.1 a §260 ods.1 C.m.p. ako aj ustanovenia §325 ods.1,2 písm.d, §326 ods.1,2, §328 ods.1 a §329 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“), oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými otcom maloletých v priebehu konania a poukázal na účel inštitútu neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného bol toho názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca neboli osvedčené.

1.4 Prvoinštančný súd vychádzal zo skutočnosti, že na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 18P/52/2021 je vedené konanie o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, na Okresnom súde Bratislava II sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

1.5 Výkon rodičovských práv a povinností bol naposledy upravený uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/52/2021 - 4881 zo dňa 20.12.2022, právoplatným dňa 10.01.2023, ktorým súd prvej inštancie prvým výrokom dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi, druhým výrokom návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a tretím výrokom zmenil uznesenie o neodkladnom opatrení sp.zn. 18P/52/2021 zo dňa 26.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Cop/18/2022 zo dňa 15.06.2022. Okresný súd dôvodil, že v konaní sp.zn. 18P/52/2021 bolo uznesením zo dňa 31.10.2022 nariadené znalecké dokazovanie za účelom zodpovedania otázok, či otec trpí duševnou poruchou či poruchou osobnosti a na otázky na uvedené nadväzujúce, vzhľadom na ktorú skutočnosť bol spisový materiál (sp.zn. 18P/52/2021) postúpený znaleckej organizácii za účelom vypracovania znaleckého posudku. O tomto postupe okresného súdu má otec maloletých detí vedomosť.

1.6 Opätovný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považoval súd prvej inštancie za neúčelný, pretože ďalšia neodkladná úprava práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva by priniesla neprehľadnosť a nebola by v záujme maloletých detí, ktoré si v útlom veku musia zvykať opakovane na nové situácie. S poukazom na uznesenie č.k. 18P/52/2021-4881 zo dňa 20.12.2022 okresný súd konštatoval, že pred vydaním rozhodnutia dočasne obmedzujúceho styk otca s maloletými deťmi mal otec možnosť stykať sa s nimi, stretnutia však neprebíhali bez problémov, problematická je aj vzájomná komunikácia rodičov.

1.7 Na tvrdenia otca, že on maloletým deťom nepodáva nevhodné preparáty, okresný súd poukázal na skutočnosti, vyplývajúce z vykonaných znaleckých posudkov; na otcom predložené znalecké posudky okresný súd s ohľadom na charakter a krátke procesné lehoty na rozhodovanie o neodkladných opatreniach neprihliadol; nevychádzal nich však najmä z dôvodu, že konanie vo veci samej je v štádiu nariadeného znaleckého dokazovania.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec maloletých detí. Žiadal, aby odvolací súd neodkladne zakázal pokračovaniu v porušovaní ústavných práv, základných práv a slobôd otca a jeho maloletých detí, ako i v porušovaní práv, plynúcich zo záväzkov z medzinárodných zmlúv a ihneď nariadil neodkladné opatrenie v znení totožnom ako v ním podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, konkretizovaným aj v bode 1.1 tohto uznesenia.

2.1 Odvolanie navrhovateľa (na jeho stranách 2 - 49) je svojím znením totožné s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia; odvolateľ v odvolaní navyše uviedol len, že z ním predloženého výpisu zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (ďalej aj „VŠZP, a.s.“) vyplýva, že nemocnica v V. V. sama prehlásila, že maloletý bol v priebehu mesiacov február - december 2022 „bez ohrozenia zdravia a bez ohrozenia života“; lekárka Y. sice vyslovila „podozrenie na údajnú diagnózu“, táto však bola správami iných lekárov vylúčená.

2.2 Otec vyslovil podozrenie, že matka svojím „podpisom inštruuje v apríli 2022 policajta na vopred presne vybraného športového lekára T. T. v zahraničí, pričom v SR je desiatky lekárov špecializovaných v Z. na detskom internom oddelení na uvedené rozbery - cielene vopred pripravené Oznámenie manželky apríl 2022 a vzorky údajného moču manželka sama zabezpečila.“. K odvolaniu otec maloletých detí priložil fotografiu skúmaviek s tým, že zhodné kupovala matka maloletých do domácnosti. V súvislosti so vzorkou moču namietol, že túto nerealizoval lekár a nedá sa ani preukázať, že predmetná vzorka bola maloletého L.; mal za to, že matka v apríli 2022 „pred odberom sama na dcérku si U. D. nechala predpísať syntetický steroidný hormón P., ktorým namiesto dcérky mohla potrieť synčeka či vzorku, a tak ju manipulovala.“; ako dôkaz predložil výpis zo VŠZP, a.s. a výpis zložky uvedeného liečiva z registra; predložil aj kópie z výpisu maloletého syna zo VŠZP, a.s., z obsahu ktorých má vyplývať, že matka syna „dávala v 2022 viac ako 10 krát vyšetriť a odoberať mu injekčne telové tekutiny - vpichy lekármi po injekciách...“.

2.3 Otec maloletých k odvolaniu doložil aj „opravné prehlásenie nemocnice Y. F. z 2022, ktoré jasne vylučuje agresivitu otca v roku 2022“, fotografiu zo spoločnej domácnosti, do ktorej matka maloletých kúpila „súpravu s detskými hracími injekciami - roky 2020, 2021, 2022, manželka injekčné hracie striekačky, masti dáva deťom na hranie...priznanie manželky do zápisnice ÚPSVaR o možnosti predpisovať testosterón...nové opravné písomné odborné stanovisko z 20.9.2022“ špecializovaného O. W. v Z., „SMS výzvu manželke, aby synčekovi nedali exogénne krémy a látky s neznámymi látkami“ a „čistý výpis z registra trestov s doložkou otca a návrh na vylúčenie dôkazu posudku manipulovaného manželkou v konflikte záujmov so znalcom“.

2.4 Namietol, že matka mu bráni v telefonickom kontakte a videohovoroch s deťmi a bráni aj starej matke v osobnom styku s deťmi. Poukázal a opätovne predložil znalecký posudok č. XXX/XXXX z 30.01.2023, vyhotovený U. P. E., ako aj znalecký posudok Y. U. V., U. R. U..

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia §65 a §66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu v zmysle §387 ods.1,2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa §387 ods. 1,2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolanie otca nie je dôvodné. Krajský súd v zhode so súdom prvej inštancie poukazuje na definíciu neodkladného opatrenia ako výnimočného súdneho rozhodnutia, ktorým dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy s tým, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný; meritórnym rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže súd o veci rozhodnúť inak. Neodkladné opatrenie súd vydáva spravidla bez vykonania dokazovania aj s prihliadnutím na krátku zákonnú lehotu; na vydanie neodkladného opatrenia postačuje obava, že je ohrozený najlepší záujem maloletého dieťaťa; táto obava postačuje na to, aby bolo návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemusí vykonávať dokazovanie; nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov (§329 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

6.1 Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán ako aj bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodnutí vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Dokazovanie tak má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný prístup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti musia spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Súd je povinný vždy vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

7. Otec maloletých detí vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a v odvolaní dôvodil aktuálnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov predovšetkým odkazom na predložené listiny z obdobia rokov 2021 a 2022, ktoré postupne zasiela do spisového materiálu; ide najmä o lekárske správy o jeho zdravotnom stave, o zdravotnom stave maloletého L., súkromné znalecké posudky na osobu otca, fotografie vyhotovené otcom, e-mailová komunikácia otca s ošetrojúcimi lekármi maloletého L., SMS správy a čestné prehlásenia rodinných príslušníkov zo strany otca; z označenia a obsahu listín je zrejmé, že už boli predložené do súdneho konania o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 18P/52/2021 (napr. podanie na č.l. 124 spisu - „Do konania Okresného súdu Zvolen sudkyňa L. O. sp.zn. 18P/52/2021“).

7.1 V návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v odvolaní absentujú akékoľvek tvrdenia, odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Otec maloletých detí ani netvrdil a ani nepreukazoval, že by v čase bezprostredne predchádzajúcom podaniu (tohto) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hrozila (alebo hrozí) maloletým deťom taká ujma, ktorá by bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania ohrozila život, zdravie či všestranný vývoj maloletých detí.

8. Inštitút neodkladného opatrenia je využívaný v prípadoch, ktoré neznesú odklad a existuje potreba urýchlene upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania. Z jednotlivých podaní a tvrdení odvolateľa nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by mohla mať za následok konštatovanie akéhokoľvek nevhodného konania matky voči maloletým deťom, odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom otcom.

8.1 V prejednávacom prípade krajský súd podrobil svojmu odvolaciemu prieskumu nielen rozhodnutie okresného súdu, ale aj obsah celého spisu a dospel k záveru, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané. Otec maloletých detí neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia §325 ods.1 C.s.p., najmä za stavu, keď úprava práv a povinností neodkladnými opatreniami už bola opakovane prevedená v priebehu konania vo veci samej, v ktorom prebieha dokazovanie, aktuálne nariadeným znaleckým dokazovaním; v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia absentuje prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

9. Odvolací súd má za to, že napriek tomu, že je v záujme maloletých detí, aby nestratili kontakt so žiadnym z rodičov, z obsahu spisu i preskúmaného uznesenia okresného súdu zistil skutočnosti, odôvodňujúce potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie o zákaze styku otca s maloletými deťmi.

9.1 Vzhľadom na to, že spisový materiál vo veci samej sp.zn.18P/52/2021 bol odoslaný znalcovi, nebolo možné sa oboznámiť s jeho obsahom, avšak v spise sp.zn. 10P/46/2023 o nariadenie neodkladného opatrenia sú založené doposiaľ vydané súdne rozhodnutia Okresného súdu Zvolen ohľadom maloletých detí.

9.2 Z týchto je zistiteľné, že uznesením č.k. 13C/58/2021-254 zo dňa 10.02.2022, právoplatným 02.03.2022, okresný súd odmietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením č.k. 6P/12/2021-114 zo dňa 25.03.2021, právoplatným 10.04.2021, boli zamietnuté návrhy matky aj otca na nariadenie neodkladného opatrenia: otec žiadal zveriť maloletých do striedavej osobnej starostlivosti a matka do svojej výlučnej osobnej starostlivosti a žiadala určiť od otca výživné. Z jeho obsahu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom sp.zn. 59P/15/2021, v ktorom po riadnom dokazovaní bude rozhodnuté aj o úprave práv a povinností rodičov k deťom s tým, že nezistil existenciu dôvodov v zmysle §325 ods.1

C.s.p., t.j. potrebu bezodkladnej úpravy pomerov; rozsudkom č.k. 7P/12/2021-701 zo dňa 15.07.2021, právoplatným 26.07.2021 zamietol okresný súd návrh otca zo dňa 17.03.2021, podaného na rozhodnutie vo veci samej o podstatnej veci, týkajúcej sa maloletého dieťaťa a to o oprávnení otca zapísať dieťa na dennú dochádzku do materskej školy v okrese M..

9.2.1 Dňa 20.04.2021 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021, ktoré na odvolanie otca Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoP/23/2021-531 zo dňa 09.07.2021 v prvom výroku o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky potvrdil, druhým výrokom zmenil uznesenie okresného súdu a upravil styk otca s maloletými deťmi na každý páry víkend v sobotu od 13.00 h do 17.00 h, v nedeľu od 13.00 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16.00 h do 18.15 h bez prítomnosti matky s tým, že maloleté deti prevezme v stanovené dni a hodiny a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí, kedy je matka povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť; v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol a uznesenie okresného súdu o trvaní neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 59P/15/2021, potvrdil.

9.2.2 Uznesením č.k. 17P/59/2021-1102 zo dňa 31.12.2021 okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti a iné, ktoré na odvolanie otca Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/12/2022-2331 zo dňa 04.04.2022 potvrdil.

9.2.3 Ešte dňa 25.11.2021 otec podal návrh na vydanie rozhodnutia okresného súdu na úpravu styku s maloletými deťmi, ktoré konanie Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 8P/57/2021-1604 zo dňa 29.03.2022 zastavil pre existenciu prekážky veci začatej - konania, vedeného pod sp.zn. 18P/52/2021.

9.2.4 V priebehu tohto konania otec požiadal o rozšírenie styku s maloletými deťmi: okresný súd rozhodol dňa 26.04.2022 uznesením č.k. 18P/52/2021-1659, ktorým upravil dočasne styk otca s maloletými deťmi na každý páry víkend v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod., v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.15 hod. za prítomnosti matky, s tým, že maloleté deti v stanovenom čase prevezme a následne v stanovenom čase odovzdá matke v mieste jej bydliska, matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a poskytnúť potrebnú súčinnosť na realizáciu styku otca s deťmi, zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, návrh otca na rozšírenie styku s maloletými deťmi prednesený na pojednávaní dňa 26.04.2022 zamietol, čím došlo ku zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/16/2021-323 zo dňa 19.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/23/2021-531 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi. Toto uznesenie na odvolanie otca krajský súd uznesením č.k. 13CoP/18/2022-3980 zo dňa 15.06.2022 potvrdil.

9.2.5 Dňa 08.08.2022 otec navrhol okresnému súdu neodkladným opatrením zakázať styk s maloletými deťmi B. E., priateľke matkinho brata, ktorá ohrozuje mravný vývoj jeho maloletých detí, pretože sama žije nemravným spôsobom života, keď vychováva dieťa jedného muža a žije s druhým mužom. Okresný súd dňa 10.08.2022 zamietol návrh otca uznesením č.k. 18P/52/2021-4113, právoplatným 03.09.2022.

9.2.6 Dňa 28.11.2022 podala do konania sp.zn.18P/52/2021 matka maloletých detí návrh na zákaz styku s otcom, ktorému okresný súd vyhovel uznesením č.k. 18P/52/2021-4881 zo dňa 20.12.2022, právoplatným 10.01.2023.

9.2.7 Aktuálne odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.02.2023.

10. Preskúmaním uznesenia okresného súdu ako aj celého obsahu spisu odvolací súd nezistil dôvody na zmenu tohto súdneho rozhodnutia (§388 C.s.p.) či jeho zrušenie (§389 C.s.p.). Dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie je vecne aj právne správne, je dostatočne odôvodnené (§220 ods.2 C.s.p.); krajský súd sa s jeho závermi stotožňuje a na tieto odkazuje. Na zvýraznenie správnosti dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza: úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom prebieha na dvoch okresných súdoch - na Okresnom súde Bratislava II rozvod a s ním spojené konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a na Okresnom súde Zvolen prebieha úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. V tejto veci prvostupňový súd vykonáva dokazovanie, aktuálne je spis predložený znaleckej organizácii P. D.. so sídlom v M., M. XX/XX. Posledný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je teda v kontexte všetkých rozhodnutí o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia neúčelný, pretože nateraz je vyriešená zásadná otázka zverenia maloletých detí jednému z rodičov, deti nie sú bez akejkoľvek starostlivosti, starostlivosť matky otec nespochybňuje, žiadne nedostatky v jej starostlivosti nekonštatuje ani kolízny opatrovník. Otec žiada opakovane upraviť styk s maloletými deťmi, predkladajúc rôzne

znalecké posudky o jeho zdravotnom stave a zdravotnom stave maloletého L.. Krajský súd akcentuje, že práve za týmto účelom bolo nariadené znalecké dokazovanie vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Zvolen sp.zn. 18P/52/2021, o ktorom, ako to skonštatoval súd prvej inštancie, otec má vedomosť. Krajský súd zdôrazňuje, že prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, týkajúcich sa maloletých detí, je predovšetkým ich záujem. V prejednávanej veci je v záujme maloletých detí, ktoré sú útleho veku, aby vyrastali v atmosfére pokoja a lásky, bezpečia a stability. Maloletí sa doposiaľ stretávali s otcom, najprv bez prítomnosti matky, neskôr vzhľadom na vážne podozrenia, ktoré sú predmetom preverovania aj orgánmi činnými v trestnom konaní, za prítomnosti matky a napokon súd prvej inštancie, vychádzajúc z informácií, zistených v rámci dokazovania vo veci samej, styk otcovi s maloletými dočasne úplne zakázal (viď dôvody uznesenia č.k. 18P/52/2021- 4881 zo dňa 20.12.2022).

10.1 V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeného Okresnému súdu Bratislava II dňa 07.02.2023, postúpeného na námietku miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Zvolen dňa 13.02.2023, otec neuvádza žiadne také skutočnosti, ktoré by viedli ku zmene rozhodnutia okresného súdu, resp. ku jeho zrušeniu. I keď ide o nariadenie neodkladného opatrenia, okresný súd vychádzal z doposiaľ zabezpečených dôkazov vo veci samej a z jeho konštatovaní vyplýva, že rozhodol v najlepšom záujme maloletých detí. Na posúdenie otázky osobnej starostlivosti o maloleté deti do budúcnosti je nevyhnutné vykonať dôkladné dokazovanie, ktoré okresný súd vo veci samej už aj vykonáva, a ktoré nepochybne presahuje rozsah dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

10.2 Krajský súd rovnako ako prvoinštančný po oboznámení sa s rozsiahlym návrhom otca - 48 strán - a rovnako rozsiahlym odvolaním - 49 strán, ako aj ostatným obsahom spisu sp.zn. 10P/52/2021 konštatuje, že napriek kvantite predkladaného písomného materiálu nemožno z neho abstrahovať také skutočnosti, ktoré by viedli krajský súd k inému rozhodnutiu, než ku akému dospel súd prvej inštancie, keď návrh otca zamietol. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne; odvolací súd ho v zmysle ustanovenia §387 ods.1,2 C.s.p. potvrdil. Ani súkromné znalecké posudky, predložené otcom, posudzujúce najmä jeho schopnosť starať sa o maloletých, nemajú za danej situácie vplyv na správnosť rozhodnutia okresného súdu, keďže z ostatných dokladov v spise nemožno vylúčiť pochybnosti o miere ohrozenia fyzického a psychického zdravia maloletých detí zo strany otca, ako to konštatoval okresný súd v uznesení č.k. 18P/52/2021-4881 zo dňa 20.12.2022 a následne aj v aktuálne odvolaním napadnutom uznesení č.k. 10P/46/2023-230 zo dňa 22.02.2023.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávneného premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).