

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200398
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200398.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D., toho času bytom D. E. XXX/XX, D., proti manželovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D., t. č. ÚVTOS Žilina, v konaní o rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom: G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletí v tomto konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., I. J., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 30.06.2007 v G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., zväzok 6, ročník 2007, na strane 321, pod poradovým číslom 10, r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi na pojednávaní dňa 18.07.2024 v nasledovnom znení:

Ila. Maloletý G. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva rodičov zverujú do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IIb. Otec F. B. nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým G. B., nar. XX.XX.XXXX a s maloletou H. B., nar. XX.XX.XXXX, od pondelka do piatka, v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý páry víkend, v sobotu v čase od 09:30 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:30 hod. do 19:00 hod.. Otec sa zaväzuje maloleté deti prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti v mieste bydliska matky aj odovzdať. Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

IIc. Počas Vianoc, bežná úprava styku neplatí, v danom období je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry rok nasledovne:

- 24.12. v čase od 18:30 hod. do 21:30 hod.,
 - 25.12. v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod.,
 - 26.12. v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod.,
 - 01.01. v čase od 13:00 hod. do 20:00 hod.,
- a každý nepáry rok:
- 24.12. v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod.,
 - 25.12. v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod.,
 - 26.12. v čase od 09:30 hod. do 13:00 hod.,
 - 01.01. v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod..

IId. Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 140,- Eur mesačne, a na výživu maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 110,- Eur mesačne,

vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2024 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a maloleté deti pochádzajúce z manželstva na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na výživu mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 250,- Eur mesačne a na výživu maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

2. Podaný návrh navrhovateľka odôvodňovala tým, že manželstvo s odporcom uzavrela asi po päťročnej známosti, brali sa z lásky, aspoň v tom čase si to myslela, ale teraz má pocit, že to bolo skôr zo zvyku. Prvé dieťa sa im narodilo až po 5 rokoch od uzavretia manželstva, ktoré bolo spočiatku harmonické a usporiadané. Po svadbe sa nasťahovali k rodičom odporcu a to nebolo najlepšie rozhodnutie, nakoľko začala mať problémy s rodinou manžela, s ktorou si nerozumela. Boli to menšie konflikty, no odporca sa jej nikdy nezastal. Keď navrhovateľka otehotnela začali prerábať hornú časť domu a začali sa im hromadiť problémy, začala mať vážne problémy s manželovou sestrou, ktorá s nimi bývala. Pri tehotenstve s druhým dieťaťom začali mať oddelené spálne, nakoľko navrhovateľka zaspávala spolu s deťmi a do spálne k odporcovi sa nevrátila. Toto ich manželstvu neprospeľo. Po materských dovolenkách, v roku 2018 začala pracovať ako upratovačka na K. L. v D.. V roku 2019 odporcovi zomrela mama a po dedičskom konaní prepísali polovicu domu odporcovi a polovicu dostal jeho otec. Odporca chcel, aby mu prepísali aj druhú polovicu domu keď túto prerobili a chceli tam ostať bývať. Vtedy začal mať odporca problém s alkoholom, pil v kuse týždeň, potom bol 2-3 mesiace kľud. Potom sa to znovu opakovalo. Odporcovi súrodenci navrhovateľku v roku 2021 pred Vianocami vyhodili spolu s deťmi z domu, pretože tvrdili, že odporca pije kvôli nej a že mu bez nej bude lepšie. Navrhovateľka sa odsťahovala ku svojim rodičom do G.. Na Vianoce ju odporca presvedčil aby sa vrátila. Odporca s požívaním alkoholu neprestal. Neskôr sa začali šíriť klebety, že si navrhovateľka našla milenca. Mnohokrát sa snažili tieto problémy riešiť, rozprávali sa o nich, dokonca sa snažili jeden druhého zmeniť, prispôbiť sa, ale nakoniec sa ukázali ich rozdielne ciele a očakávania od života. Odporca si uvedomil svoj alkoholizmus a vyhľadal aj odbornú pomoc, nepomohlo to však. Navrhovateľka si nakoniec začala s mužom, o ktorom si odporca už predtým myslel, že s ním spí. Dlho to pravda nebola, boli len priatelia, no nakoniec to vyústilo v lásku a 01.12.2023 sa navrhovateľka priznala odporcovi s neverou a o dva dni sa odsťahovala aj s deťmi do podnájmu, do bytu v D.. Odporcu už nemiluje, nezdieľa s ním spoločnú domácnosť a dokonca už skoro tri roky spolu sexuálne nežijú a nekomunikujú, ona k odporcovi nemá už žiadny citový vzťah.

3. Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril, tomuto bol návrh ako aj procesné poučenia doručené dňa 11.04.2024 (čl. 39).

4. Kolízny opatrovník maloletých detí, ktorým bol tento ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/19/2024-16 z 23.02.2024 v rámci svojej správy o pomeroch v rodine maloletých detí (čl. 33) uviedol, že maloleté deti bývajú od 12/2023 spoločne so svojou matkou v trojizbovom byte v D.. Maloleté deti majú v domácnosti svoje detské izby, kde majú svoj priestor na spánok, hru a učenie. Byt má matka prenajatý od fyzickej osoby. Poplatky spojené s bývaním platí v celkovej výške 550,- Eur mesačne. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Matka je zamestnaná v K. L. v D. ako upratovačka. Jej priemerný čistý zárobok je okolo 700,- Eur mesačne. Poberá prídavky na dve deti vo výške 120,- EUR mesačne. Pracuje aj na dohodu pre M. D.. Otec býva v rodinnom dome na adrese C. XXX, D. spolu so svojim otcom F. B. (78r), ktorý je starobný dôchodca. Rodinný dom je v spoločnom vlastníctve starého otca a otca. Otec je zamestnaný vo firme I. N. v O.. Jeho čistý príjem je okolo 1200,- Eur mesačne. Odo dňa 21.01.2024 bol otec na protialkoholickom liečení na O. C.. Otec prispieva na výživné mal. detí vo výške cca 550,- Eur mesačne. S mal. deťmi je v častom telefonickom kontakte. G. B., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 6. ročníka ZŠ v D.. Školský prospech má výborný. Navštevuje P. Q. v D. a aktívne hrá futbal za Futbalový klub D.. Rád navštevuje otca a starého otca. Mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 2. ročník ZŠ v D.. Dosahuje dobré učebné výsledky. Chodí

na tanečný krúžok a gymnastiku. Mal. deti sú zdravé. Počas sociálneho šetrenia sa mal. deti vyjadrili, že si prajú bývať naďalej s matkou, s ktorou majú veľmi dobrý vzťah. S otcom majú tiež dobrý vzťah a chcú sa s ním stretávať podľa vzájomnej dohody. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestove, pracovisko Tvrdošín ako kolízny opatrovník v prípade rozvodu doporučuje, aby súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Navrhuje, aby obidvaja rodičia zastupovali mal. deti a spravovali ich majetok a výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu na základe hodnotenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov otca a odôvodnených potrieb mal. deti.

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 13.6.2024 a (čl.86) a 18.7.2024 (čl. 193), na ktorých pojednávaniach vypočul navrhovateľku ako aj odporcu, kde navrhovateľka zotrvala na svojom podanom návrhu, odporca s podaným návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Na pojednávaní dňa 18.7.2024, ktoré pojednávanie súd s poukazom na ustn. § 180 CSP vykonal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 4.7.2024, manželia ako rodičia mal. detí na čas po rozvode svojho manželstva uzatvorili rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výroku II. toho rozsudku.

6. Navrhovateľka/manželka na pojednávaniach vypovedala, že vypovedala, že dôvodom rozvratu manželstva je z jej pohľadu alkohol u manžela, ako aj skutočnosť, že tento ju psychicky ničil, nadával jej a potom keď si našla priateľa tak jej to začal vykrikovať. Nemali si už čo povedať, málo spolu komunikovali, tri roky spolu nespávali a potom začali problémy ohľadom majetku, načo manžel začal piť. Manželovi príbuzní ju vyhodili z domu, títo bývali hore, jeho sestra dolu s otcom, prišiel brat a povedal, že nech odíde z domu, že bez nej mu bude lepšie, že sa má rozvieť, bolo to v roku 2022 ako zomrela svokra, tak sa začali boje o ten dom, lebo sa nevedeli dohodnúť, a preto začal piť. Keď ju vyhodili tak odišla, našla si byt, tam bývala 2 mesiace, potom prišli, že sa má vrátiť, že sa dá všetko do poriadku aj s domom aj tak, ale nedávalo sa to, pitie pokračovalo a v decembri 2023 nadobro odišla. Manžel ku nej neprišiel bývať, bol na liečení, o ktorom nevedela, lebo bola preč a dozvedela sa to od neho, až keď tam išiel nastúpiť. Intímne už spolu nežijú tri roky. V decembri 2022 si našla priateľa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je ženatý, jeho manželka sa nechce rozvieť, deti má už plnoleté. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti manžel pil a keď sa vrátil zo psychiatrie z G., tak keď si spolu volali, tak jej povedal, že nemá záujem o deti, že on sa o nikoho starať nebude, nech sa o nich stará priateľ. Keď vytriezvel tak písal listy deťom a dal jej na tri mesiace sumu 1.700,- Eur, bolo to v januári 2024. Ich manželstvo je len formálne, v ktorom nemieni ďalej zotrvať, má rada priateľa. Ku fyzickým útokom u nich nedochádzalo, iba k psychickým. Keď sa v decembri priznala, že má pomer tak si ju chcel zobrať nasilu, chcel ju znásilniť, nepodarilo sa mu to. S priateľom sa zoznámili v škole, tiež tam pracuje, ale intímne spolu začali iba pred rokom. Predtým boli kamaráti a potom začali tie reči od jeho sestry, že majú spolu pomer, tak si z toho začali robiť srandu, to bola hlúposť z ich strany, lebo si spolu začali tak, že si Sms-ky vymieňali. Manžel začal piť, keď začali nezhody ohľadom ich majetku, dovtedy nepil a keď mal vypité tak jej stále vykrikoval toho priateľa, ale keď bol triezvy tak sa jej pýtal, že choď ku nemu požičať to a to. Ona pracuje ako upratovačka v K. L. v D.. Jej výdavky sú také ako v podanom návrhu. Žije v prenajatom byte v D. spolu s deťmi a za nájom a televíziu uhrádza sumu 566,50 Eur. Mobil (paušál) ona a G. 36,- Eur, strava a drogéria 500,- Eur, benzín 55,- Eur v súvislosti s tréningami syna v zimnom období v G., kde máva tréningy v hale, futbal 20,- Eur, oblečenie 20,- Eur, škola pomôcky a výlet: 20,- Eur, G. je zdravý, zuby sú tiež bez problémov. G. je žiakom šiesteho ročníka v D.. G. za stravu v škole platí 4,- Eurá. Výdavky mal. H. rovnako uviedla v podanom návrhu, táto pravidelne navštevuje tanečný krúžok v D. a gymnastický krúžok kde platí 5,- a 35,- Eur každý mesiac. Strava v škole tiež 4,- Eur, mobil 8,- Eur – kredit.

7. Odporca/manžel na pojednávaniach vypovedal, že nesúhlasí s rozvodom svojho manželstva. Pracoval ako zoraďovač, nastavovač CNC strojov v D., jeho mesačný príjem bol v priemere 1999,- Eur. Vyšší príjem mal z dôvodu, že viac pracoval, mesiac má 30 dní a on bol 30 dní v robote. Jeho rodina mala všetko, mali značkové oblečenie, manželka mala čo chcela, deti mali čo chceli. On v robote pomaly nocoval. Čo videl manželke na očiach to jej kúpil. Pracoval nonstop aj cez víkendy, šesťnástky, dvanástky. Pracoval veľa nadčasov, veľa víkendov, chodil tam nonstop, 30 dní, veľa poobedných a nočných aj práce cez víkendy, mal aj 40 hodín nadčasov. Keď prišiel domov brával ich do nákupného centra, chodili po výletoch. V januári bol v práci iba pár dní, nakoľko nastúpil na protialkoholické liečenie v O. C., bol tam poctivo 3 mesiace. Keď prišiel domov a syn mu porozprával čo a ako, že si našla chlapa, že ho nenávidí, tak išiel do tej školy. Rozmýšľal celú noc, čo a ako a išiel do tej školy za ním (v škole manželkino priateľa fyzicky napadol). Dôvodom rozvratu manželstva je z jeho pohľadu, že bol stále v robote, nevenoval sa manželke, chcel aby sa mali dobre, proste bol taký zaľúbený, že si ich chcel kupovať. Alkohol riešil, lebo keď našiel sms-ky v jej telefóne, vždycky mu povedala, že to nie je pravda, aj keď boli zaľúbené sms-

ky: „Lúbim Ťa, láska moja“, „Chýbaš mi“, takéto sms-ky, tak preto potiahol v práci nejaké tie dni, že to potreboval vyventilovať. Potom mu vraveli, že ich videli, že sa objímali, bozkávali a stále mu tvrdila, že sú iba priatelia. Intímne spolu nežili, lebo manželka sa presťahovala k dcére do izby. Manželkin priateľ má také vnúčatá ako majú oni deti. Momentálne sa nachádza vo výkone väzby. Pracoval ako nastavovač strojov v tej istej firme od roku 2010, kde ho však už isto nezoberú aj keď tam pracoval 14 rokov. Požiadal o prepustenie z väzby, nepustili ho. Predtým pracoval v bývalej G. M.. On môže pracovať hocikde. Byva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho otca, býva v hornej časti. Má vlastné hodiny na elektrinu, celý dom je vykurovaný, mesačné výdavky boli, že platil za drevo na celú zimu 390,- Eur ako za celok, daň z domu, smeti, nákupy. Otec platil vodu, elektrinu a plyn. Sestra tam nebývala, otec tam býva sám, teraz tam sú pri ňom cez noc, lebo dva týždne dozadu bol v nemocnici, má 79 rokov. Nevie sa vyjadriť aké sú vysoké mesačné výdavky na bývanie

8. Po výsluchu manželov ako účastníkov toho konania, oboznámení s listinnými dokladmi, ktoré súdu predložili a ktoré si súd vyžiadal, ako aj po oboznámení sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Zo sobášneho listu a rodných listov maloletých detí (čl. 8-10) mal súd preukázané, že navrhovateľka a odporca sú manželia, ktorí manželstvo uzatvorili dňa 30.6.2007 v G., u oboch účastníkov ide o manželstvo prvé, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: G. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka spolu s deťmi od 12/2023 žijú v prenajatom byte v D., odporca žije sám v rodinnom dome v D., momentálne od 18.4.2024 sa nachádza vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, a to z dôvodu dôvodu prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči F. I., priateľovi navrhovateľky/manželky dňa 18.4.2024 spolu s jeho fyzickým napadnutím kedy u odporcu bola nameraná prítomnosť alkoholu v rozsahu 1,07 mg/l v dychu. V období od 20.1.2024 do 17.4.2024 bol odporca liečený v rámci protialkoholického liečenia (uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Tp/17/2024 z 21.4.2024 (čl. 49-52). Z obsahu spisu sp. zn. 6T/53/2024 tiež bolo zistené, že na deň 01.08.2024 je stanovený termín schválenia dohody o vine a treste týkajúci sa odporcu v zmysle ktorej by mal byť tento odsúdený na trest odňatia slobody na 6 mesiacov z podmieneným odkladom, so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Zároveň by tomuto malo byť uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou (čl. 191-192).

Pokiaľ ide o majetkové pomery účastníkov z listinných dokladov predložených navrhovateľkou ako aj odporcom mal súd preukázané, že navrhovateľka pracuje ako upratovačka v K. L. N. F. L. D. s priemerným mesačným čistým príjmom vo výške 892,30 Eur (čl. 61). Táto zároveň poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške po 60,- Eur a tiež pracuje pre obec D. s priemernou čistou mzdou vo výške 63,22 Eur mesačne. Navrhovateľka spolu s maloletými deťmi ako už bolo uvedené vyššie, žije v trojizbovom prenajatom byte v D., za ktorý platí nájom vo výške 420,- Eur mesačne spolu s úhradami za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 130,- Eur mesačne (čl. 73-74).

Maloletý G. je žiakom šiesteho ročníka ZŠ v D., pričom tento sa venuje športovej činnosti – futbalu, kde poplatok spojený s touto činnosťou je vo výške 20,- Eur mesačne (čl. 69-70).

Športovej činnosti sa venuje aj maloletá H., ktorá je žiačkou 2. ročníka ZŠ v D. a ktorá je zároveň členkou gymnastického klubu s poplatkom 35,- Eur mesačne. Táto zároveň navštevuje aj tanečný krúžok v sume 8,- Eur mesačne. V ďalších výdavkoch súd vychádzal z návrhu a výpovede navrhovateľky tak ako tieto boli uvedené vyššie a ktoré medzi rodičmi neboli sporné, kde navyše sa rodičia zhodli na výdavkoch na každé dieťa v súvislosti so stravou v sume 160,- Eur mesačne na každé dieťa mimo školy.

Pokiaľ ide o odporcu a jeho majetkové pomery, zo mzdového listu za rok 2023 a 2024 (čl. 59-60) mal súd preukázané, že tento pracuje v spoločnosti I. B. N. so sídlom v D. s priemerným mesačným príjmom vo výške 1999,97 Eur. Pokiaľ ide o výdavky odporcu v súvislosti s jeho bývaním, vzhľadom ku skutočnosti, že tento sa nachádza vo výkone väzby súd vychádzal z údajov ktoré tento poskytol v rámci svojej výpovede tak ako je to uvedené vyššie. Z listinných dokladov, ktoré boli súdom zabezpečené ohľadom výdavkov odporcu v súvislosti s ním tvrdenými výdavkami ohľadne platenia poisťiek, súd zistil (čl. 104-190), že odporca mesačne uhrádza poplatky spojené so životnými poisťkami pre seba, navrhovateľku ako aj maloletým deťom v sume cca 500,- Eur mesačne. Tiež bolo zistené, že odporca ako otec v prospech mal. G. uhrádza sumu 20,- Eur na účet vo VÚB a. s. a navrhovateľka ako matka rovnakú sumu uhrádza maloletej H. na účet maloletej vo VÚB a. s.

10. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12 Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podľa ods. 2 súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Podľa ods. 3 súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania neslúži svojmu účelu a cieľu, ktorým je tak spoločné zdieľanie vzájomných pocitov, potrieb, vzájomná podpora, dôvera ako aj spoločná výchova mal. detí pochádzajúcich z tohto manželstva, kde toto všetko u účastníkov absentuje z viacerých dôvod. Jednak z dôvodu, že títo už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti, nevychovávali spoločne mal. deti, intímne spolu nežijú, nehospodária spolu ako aj z dôvodu, že navrhovateľka má mimomanželskú známosť, s ktorou ona plánuje spoločnú budúcnosť a aj z ktorého dôvodu vylučuje obnovenie manželského spolužitia s odporcom. Z uvedených dôvodov súd manželstvo navrhovateľky a odporcu ako nefunkčné rozviedol, a to aj napriek nesúhlasu odporcu, keďže mal za to, že ďalšie trvanie takéhoto nefunkčného vzťahu nie je v záujme ani jedného z účastníkov konania a ani mal. detí, vzťahy medzi účastníkmi sú už v súčasnosti napäté, čo sa prejavilo aj v tom že manželia spolu vôbec nekomunikujú, v dôsledku odmietania navrhovateľky odporcu ako muža, čo vyústilo až do napadnutia priateľa navrhovateľky zo strany odporcu. Ponechanie takého zväzku nie je spoločensky významné ani pre spoločnosť, keďže momentálny vzťah medzi účastníkmi konania nenapĺňa ani spoločensky akceptovateľné atribúty manželstva minimálne v takom rozsahu ako ich súd uviedol vyššie ani pokiaľ ide o záujem mal. detí pochádzajúcich z manželstva účastníkov, ktorí sú už teraz účastní na rozporoch medzi svojimi rodičmi. Pokiaľ ide o príčiny rozvratu manželstva súd mal za to, že v tomto prípade, existencia dôvodov rozvratu manželstva je na strane oboch účastníkov konania, a teda tak na strane navrhovateľky, ktorá svoju nespokojnosť v manželstve vyriešila mimomanželskou známosťou, namiesto hľadania odbornej pomoci, ako aj na odporcovi, ktorý problémy vo vzťahu a v širšej rodine (vzťah medzi súrodencami a majetkové záležitosti rodiny) riešil požívaním alkoholických nápojov až v takej miere, že bola u toho potrebná realizácia protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktorá sa prvotne ukázala ako neúspešná (fyzické napadnutie inej osoby pod vplyvom alkoholu a frustrácie zo vzťahu s navrhovateľkou).

14. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý

z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvoze k mal. deťom B., v danom prípade súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú medzi sebou rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 18.7.2024. Znenie rodičovskej dohody je uvedené vo výrokovej časti II. rozsudku, pričom táto bola zo strany súdu schválená v danom znení, keďže svojím obsahom neodporovala záujmom maloletých detí a zodpovedala zároveň aj príjmom a výdavkom ich rodičov, tak ako sú tieto uvedené vyššie. Súd pri jej schvaľovaní vychádzal zo zhodných výpovedí rodičov ohľadne ich majetkových pomerov a výdavkov na maloleté deti na ktoré majetkové pomery a výdavky pri jej schválení tak prihladol.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, keďže príčiny rozvratu manželstva súd vzhliadol na stranách oboch manželov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie proti výroku II. , ktorým súd schválil rodičovskú dohodu môže podať len kolízny opatrovník maloletých detí.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh, na súdny výkon rozhodnutia.)

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,

- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.