

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201744
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201744.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti žalovanej E. P., nar. XX. XX. XXXX, L. XXXX/XX, S., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom D.. R. A., R. J. Ú. Q. J., o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,64 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 50,70 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11. 10. 2012 pri kontrole cestovných lístkov na linke MHD č. 4, sa žalovaná na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobcovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 Eur a úhradu 50 Eur. Žalovaná napriek písomnej upomienke, žalovanú sumu neuhradila.

Vzhľadom na skutočnosť, že pobyt odporkyne ku dňu podania žaloby bol dlhodobo neznámym, súd platobný rozkaz v predmetnej veci nevydal.

Následne súd, keďže žalovaná sa v mieste svojho bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt súdu nie je známy, ustanovil žalovanej podľa ust. § 29 O. s. p. Uznesením č. k. 4C/43/2014 zo dňa 05. 03. 2014 opatrovníka pre toto konanie v osobe D.. R. A., R. J. Ú. Q. J..

Podľa ust. § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle ust. § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,

- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor. (ust. § 200ea ods. 3) O. s. p.)

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Uznesením č. k. 4C/43/2014-14 zo dňa 17. 03. 2014 súd oznámil, že dňa 01. 04. 2014 o 11.45 hod. bude na č. dverí 25 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojených listinných dôkazov, z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1240947 zo dňa 11. 10. 2012 súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 15:38 hod., na linke č. X, číslo voza XXX, v úseku zastávok H. B. B. I. E. K.. Pri kontrole sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje o žalovanej s číslom jej občianskeho preukazu. Hodnota predstavovala výšku 0,70 Eur.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. zákona o cestnej doprave (v texte ďalej len ako "zákon o cestnej doprave") dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2. (ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave)

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť

cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

V zmysle ust. § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru. (ust. § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave)

Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Žalovaná sa v čase vykonávanej kontroly, dňa 11. 10. 2012 nepreukázala platným cestovným lístkom a na mieste nezaplatila požadovanú sumu, čo vyplývalo zo spísaného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok žalobcu.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaná porušila povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázala platným cestovným lístkom, čo bolo jej povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaná kontrolu uznala, o čom svedčí aj to, že poskytla údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Výška uplatňovanej úhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákona, a spolu predstavuje sumu 50,70 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur (za tri úkony, pričom hodnotu úkonu vyčíslil vo výške 16,60 Eur, režijný paušál vo výške 8,04 Eur a zvýšil odmenu a náhrady o daň z pridanej hodnoty vo výške 20%).

Súd priznal žalobcovi vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd), spolu v hodnote 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Režijný paušál, za úkony v roku 2014, kedy boli vykonané, predstavuje výšku 8,04 Eur. Spolu za dva úkony vo výške 16,08 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z odmeny a hotových výdavkov vo výške 9,86 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná súdom v sume 59,14 Eur.

Za úkon právnej služby zaslanie pokusu o Zmier - výzva na zaplatenie súd žalobcovi náhradu (odmenu) nepriznal, keďže daný úkon nepredstavuje hmotnoprávnu podmienku reálneho uplatnenia predmetného nároku na súde, t. z., že aj bez vynaloženia nákladu na tento úkon právnej služby, sa navrhovateľ môže domáhať návrhom ochrany svojich práv v konaní pred súdom, pričom odmena za tento úkon

ani nevyplýva z ust. § 14 vyššie spomínanej vyhlášky. Z týchto dôvodov priznal súd žalobcovi celkovú náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 75,64 Eur.

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. je žalovaná povinná zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.